

CENTRALE DI COMMITTENZA

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DEL NUOVO POLO SCOLASTICO DI BUSCA (CN)

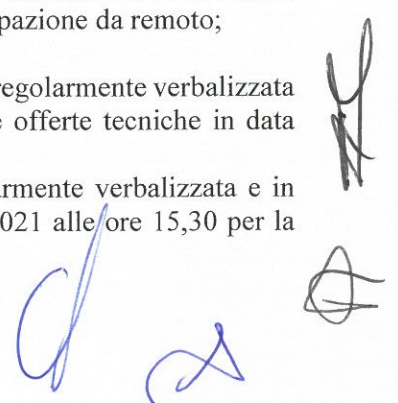
CIG 85692966C3 - CUP G35G18000020003

VERBALE DI GARA N° 06

Busca, 21/04/2021

Premesso che:

- con determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico del comune di Busca n. 405 del 18.12.2020 è stata approvata l'autorizzazione a contrarre e contestualmente è stato dato mandato alla Centrale Unica di Committenza dell'Unione Montana Valle Varaita per l'espletamento della gara, mediante procedura aperta, di affidamento DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DEL NUOVO POLO SCOLASTICO DI BUSCA (CN) CUP G35G18000020003;
- con determinazione dell'Area Tecnica della Centrale di Committenza n. 401/169 CC del 14.12.2020 è stata approvato il bando e la documentazione di gara ed è stato dato avvio alla procedura in esame del valore complessivo di euro €. 7.750.000,00 compresi gli oneri per la sicurezza indicati in €. 195.000,00 e quindi per un importo assoggettabile a ribasso di €. 7.555.000,00;
- con determina dell'Area Tecnica della Centrale di Committenza n. 10/4 CC del 13.01.2021 è stata rettificata, per mero errore materiale, la documentazione di gara e alcuni dei suoi allegati, rinominandoli allegati: *C_bis, elementi di valutazione e criteri motivazionali e I_bis, modello offerte migliori on/off* riportanti la giusta voce di riferimento al computo metrico estimativo di progetto;
- in data 28/12/2020 è stato pubblicato, per mezzo del Portale gare telematiche Sintel con ID 133076499, il bando di gara, che fissava il termine di presentazione delle offerte, alle ore 12,00 del giorno 18/01/2021;
- con determinazione dell'Area Tecnica della Centrale di Committenza n. 15/7 CC del 18.01.2021 è stata costituito il seggio di gara per l'esame della documentazione;
- in data 18.01.2021 con comunicazione effettuata attraverso la sezione comunicazioni della piattaforma Sintel sono state comunicate agli operatori economici e a chi ne ha fatto richiesta le modalità di partecipazione da remoto alla seduta pubblica stabilita dalla documentazione di gara per il 18.01.2021 alle ore 15.00;
- in data 18.01.2021 si è svolta la seduta pubblica della gara, regolarmente verbalizzata, in cui è stata esaminata la documentazione amministrativa delle offerte, da cui risultano ammesse alla fase successiva tutte e sei le istanze presentate;
- con determinazione dell'Area Tecnica della Centrale di Committenza n. 18/9 CC del 19.01.2021 è stata nominata la commissione di gara ai sensi dell'art. 77 e 216 comma 12 del D.Lgs. 50/2016 per l'esame dell'offerta tecnica;
- attraverso la piattaforma Sintel in data 18.01.2021 è stato comunicato alle ditte partecipanti che la gara riprendeva la sua attività in seduta pubblica il 19.01.2021 alle ore 17,00 per l'apertura delle buste tecniche, nella medesima comunicazione venivano, inoltre, comunicate le modalità di partecipazione da remoto;
- in data 19.01.2021, si è svolta la seduta pubblica, regolarmente verbalizzata;
- sempre in data 19.01.2021 la Commissione ha proseguito i lavori in seduta riservata regolarmente verbalizzata e in conclusione della stessa si riconvocava per la prosecuzione dell'analisi delle offerte tecniche in data 20.01.2021 alle ore 14,30, sempre in seduta riservata;
- sempre in data 20.01.2021 la Commissione si è riunita in seduta riservata regolarmente verbalizzata e in conclusione della stessa ha stabilito di convocare la seduta pubblica per il 22.01.2021 alle ore 15,30 per la comunicazione degli esiti inerenti le valutazioni delle offerte tecniche;



- in data 22.01.2021 si è svolta la seduta pubblica della gara, regolarmente verbalizzata, in cui è stato comunicato i risultati della valutazione dei parametri qualitativi N, O, P, Q, e poi si è proseguito come da legge di gara sino all'apertura delle buste economiche;
- dalle risultanze della seduta di gara della seduta del 22.01.2021 l'offerta dell'operatore economico provvisoriamente primo in graduatoria risulta indubbiata di anomalia, pertanto la commissione a mandato al RUP l'attivazione del subprocedimento;
- il RUP attraverso la sezione comunicazioni della piattaforma Sintel in data 05.02.2021 ha attivato il subprocedimento di verifica dell'anomalia richiedendo le specificazioni in merito all'offerta presentata alla Ditta Operazione srl da presentare entro il 20.02.2021;
- entro il termine stabilito del 20.02.2021 la ditta Operazione srl ha fatto pervenire le spiegazioni di dettaglio richieste;
- il RUP a seguito di un'attenta disamina ha valutato la necessità di richiedere delle ulteriori precisazioni che in data 29.03.2021 ha richiesto sempre attraverso la piattaforma Sintel, sezione comunicazione;
- il 06.04.2021, sono pervenute le integrazioni richieste;
- il RUP ha voluto farsi supportare dalla commissione nella valutazione della fase di verifica dell'anomalia;

Richiamati i verbali delle sedute precedenti;

Tutto ciò premesso, la commissione di gara, come nominata con determinazione dell'area Tecnica n. 18/9 CC del 19.01.2021 composta da:

Tallone arch. Flavio – Presidente

Giraud ing. Paolo – membro esperto

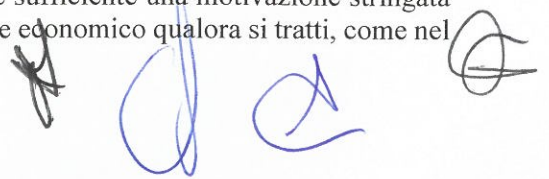
Rossi arch. Adriano – membro esperto

si insedia in seduta riservata, **il giorno 21 aprile 2021, alle ore 17,00**, per le valutazioni sulla congruità, sostenibilità e affidabilità dell'offerta anomala, e dà atto che

- nessun membro della commissione versa in alcuna causa di incompatibilità o di astensione o di esclusione per la nomina ai sensi della vigente normativa e di non avere interessi personali e/o professionali con i concorrenti.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, la Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, rileva che l'anomalia può anche riguardare il margine utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che un concorrente possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale l'offerta debba considerarsi incongrua per definizione.

La verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva. Il giudizio di carattere anomalo o meno dell'offerta non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante. La motivazione circa le giustificazioni dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la S.A. esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece la S.A. considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed anche espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'operatore economico qualora si tratti, come nel



caso di specie, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Considerato, altresì, che al fine di verificare se l'offerta è congrua, l'art. 97 comma 4 del D.lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. dispone che le spiegazioni presentate dal concorrente possano, in particolare, riferirsi: a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione; b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori; c) alla originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente.

Visto quanto sopra, la Commissione – a supporto delle valutazioni del R.U.P. – ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 ed alla luce delle precisazioni prodotte dalla ditta Operazione srl, prende atto dei giustificativi, che si descrivono di seguito.

Il concorrente evidenzia anzitutto, quale primo punto di forza, l'economia del processo di esecuzione nel settore delle nuove costruzioni ed un know-how specifico maturato negli anni, avendo molteplici esperienze svolte per conto delle pubbliche amministrazioni sul tutto il territorio nazionale con particolare riferimento all'edilizia scolastica e alla disponibilità di maestranze qualificate e di attrezzature adeguate che nell'insieme garantiscono una buona e celere esecuzione. Altro elemento prospettato dalla ditta Operazione srl concerne le soluzioni tecniche adottate, che grazie alla disponibilità di siti di prefabbricazione per strutture in legno ed in ferro consentono di migliorare i costi ed i tempi di esecuzione.

L'operatore Economico presenta una tabella dettagliata dei costi della commessa con particolare riguardo ai costi del personale che esaminati e rapportati alla tabella ufficiale della Provincia di Cuneo, sono ritenuti sufficienti. Inoltre evidenzia per quanto, non contemplata nella dimostrazione della congruità dell'offerta, che la ditta beneficia di rilevanti vantaggi (INPS e INAIL), che determinano un risparmio indicativo di circa il 20,42 % del costo della squadra tipo. Tale beneficio per quanto non contemplato ai fini della verifica della congruità dell'offerta, rappresenta comunque un'ulteriore marginalità a garanzia della sostenibilità dell'offerta stessa. L'operatore economico ha dimostrato la determinazione di un utile d'impresa pari al 5% ed ha fornito un cronoprogramma di dettaglio con l'indicazione per ciascuna fase delle squadre di lavoro e dei mezzi da impiegare. Altro elemento da considerare è quello che l'offerta in esame risulta avere un ribasso del 16,00%, per quanto il più alto in valore assoluto, risulta pari anche a quello di un altro raggruppamento d'impresе, tale da rendere il ribasso stesso maggiormente sostenibile.

Concludendo, la Commissione ritiene che le giustificazioni risultino accompagnate da adeguata e congrua documentazione, esenti da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza e sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione dell'incarico. Si rileva altresì la congruità dei costi dichiarati, che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica ed il rispetto dei trattamenti salariali minimi.

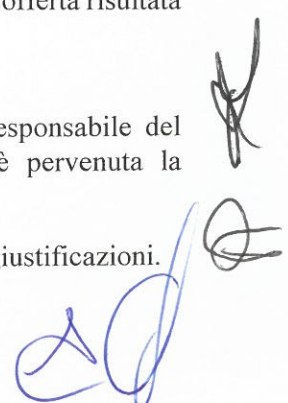
Sulla scorta delle motivazioni sopra espresse *per relationem* alle giustificazioni addotte dalla Ditta Operazione srl, la Commissione valuta le giustificazioni presentate esaustive e sufficienti a dimostrare efficaci le soluzioni tecnico-logistiche adottate dalla Ditta e che l'offerta risulta pertanto - nel suo complesso - non anomala e congrua.

La Commissione non ritiene quindi che sia necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e decide di riunirsi nuovamente oggi stesso come da convocazione effettuata attraverso la piattaforma Sintel per dare conto, in seduta pubblica, dei risultati delle verifiche dell'offerta risultata anormalmente bassa.

Preso atto del metodo seguito e delle conclusioni cui è addivenuta la Commissione, il Responsabile del Procedimento condivide pienamente il predetto metodo, come pure le conclusioni cui è pervenuta la Commissione, e stabilisce che l'offerta risulta non anomala e congrua.

Alle ore 18,25 del 21.04.2021 la commissione e il RUP terminano i lavori di valutazione delle giustificazioni.

Alle ore 18,25 il presidente scioglie la seduta.



Letto, confermato e sottoscritto.

TALLONE arch. Flavio

GIRAUDO ing. Paolo

ROSSI arch. Adriano

Il RUP Tallone geom. Bruno

