



Centrale Unica di Committenza UNIONE MONTANA VALLE VARAITA

Piazza G. Marconi n. 5 - 12020 Frassino (CN)

Tel. 0175/978318

C.F. e P.IVA 03553370044

CENTRALE DI COMMITTENZA

PNRR MIC3-I2.1 - ALAVETZ! AGACHAND L'AVENIR DE ELVA - SU, AVANTI! GUARDANDO L'AVVENIRE DI ELVA - NUOVO POLO UNIVERSITARIO "CENTRO STUDI DI ALPICOLTURA - UNIVERSITÀ DI TORINO" - "SCUOLA DI PASTORIZIA - UNIVERSITÀ DI TORINO" - "SCUOLA "RI-ABITARE LE ALPI - POLITECNICO DI TORINO" - "OSSERVATORIO ASTRONOMIC, LHI TRÈS SITORS" - AFFIDAMENTO SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA AI SENSI DEL D.LGS. 81/08 E S.M.I., DIREZIONE LAVORI, MISURAZIONE E CONTABILITÀ, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08 E S.M.I. E ASSISTENZA AL COLLAUDO DEL PROGETTO.

CUP F77B22000270006 - CIG 982131772D

VERBALE DI GARA N° 05

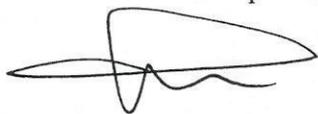
Frassino, 08/08/2023

Premesso che:

- con deliberazione di Giunta Comunale n. 19 del 02/03/2022 veniva approvato lo Studio di Fattibilità del progetto di cui trattasi che per la realizzazione del Nuovo Polo Universitario (interventi n. 1-2-3-7) presentava un quadro economico di € 5.592.801,54 – CUP F77B22000270006;
- con determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Elva n. 62 del 11.05.2023 è stata approvata l'autorizzazione a contrarre e contestualmente è stato dato mandato alla Centrale Unica di Committenza dell'Unione Montana Valle Varaita per l'espletamento della gara, mediante procedura aperta, di affidamento del servizio di progettazione relativa al progetto PNRR M1C3-I2.1 - Alavetz! Agachand l'Avenir de Elva - su, avanti! Guardando l'avvenire di Elva – Nuovo polo universitario “Centro studi di Alpicoltura - Università di Torino” – “Scuola di pastorizia - Università di Torino” – “Scuola "Ri-abitare le Alpi - Politecnico di Torino” – “Osservatorio astronomico, Lhi trèes sitors” – relativo alla progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione esecutiva ai sensi del d.lgs. 81/08 e s.m.i., direzione

lavori, misurazione e contabilità, coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori ai sensi del d.lgs. 81/08 e s.m.i. e assistenza al collaudo del progetto - CUP F77B22000270006 – Avvio indizione di gara;

- che con determina a contrarre del Responsabile della Centrale Unica di Committenza dell'Unione Montana Valle Varaita n. 157/47 CC del 17/05/2023 si è dato avvio alla procedura aperta, di cui all'art. 60 d.lgs. 15.04.2016 n. 50, per il progetto PNRR M1C3-I2.1 - Alavetz! Agachand l'Avenir de Elva - su, avanti! Guardando l'avvenire di Elva – Nuovo polo universitario “Centro studi di Alpicoltura - Università di Torino” – “Scuola di pastorizia - Università di Torino” – “Scuola "Ri-abitare le Alpi - Politecnico di Torino” – “Osservatorio astronomico, Lhi trèes sitors” – relativo alla progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione esecutiva ai sensi del d.lgs. 81/08 e s.m.i., direzione lavori, misurazione e contabilità, coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori ai sensi del d.lgs. 81/08 e s.m.i. e assistenza al collaudo del progetto - CUP F77B22000270006 – CIG 982131772D;
- il bando di gara per procedura aperta per l'affidamento del servizio del progetto PNRR M1C3-I2.1 - Alavetz! Agachand l'Avenir de Elva - su, avanti! Guardando l'avvenire di Elva – Nuovo polo universitario “Centro studi di Alpicoltura - Università di Torino” – “Scuola di pastorizia - Università di Torino” – “Scuola "Ri-abitare le Alpi - Politecnico di Torino” – “Osservatorio astronomico, Lhi trèes sitors” – relativo alla progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione esecutiva ai sensi del d.lgs. 81/08 e s.m.i., direzione lavori, misurazione e contabilità, coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori ai sensi del d.lgs. 81/08 e s.m.i. e assistenza al collaudo del progetto - CUP F77B22000270006 – CIG 982131772D, pubblicato su piattaforma Sintel, con il quale si stabiliva come termine ultimo per la presentazione delle offerte il 29/06/2023 ore 15:00;
- per dare maggiore accelerazione alle tempistiche della gara e imprimere maggiore snellezza, nella procedura è stata stabilita la c.d. “inversione procedimentale” come stabilito dall’art. 1, c. 3, L. 55/2019, come modificato dall’art. 8, c. 7, L. 120/2020, nella fase di valutazione delle offerte;
- con determinazione dell’Area Tecnica della Centrale di Committenza n. 229/78 del 30/06/2023 è stata nominata la commissione giudicatrice ai sensi ex art. 77, D. Lgs. n. 50/2016;
- in data 30/06/2023 si è svolta la prima seduta pubblica, regolarmente verbalizzata (verbale n. 1) in cui sono state aperte e verificata la completezza formale delle offerte tecniche presentate, rispetto a quanto previsto dal disciplinare di gara;
- sempre in data 30/06/2023 si è svolta la seconda seduta della commissione, in forma riservata, regolarmente verbalizzata (verbale n. 2) in cui è iniziata la disamina dell’offerta tecnica nello specifico dei criteri qualitativi come previsto dal disciplinare di gara;
- in data 04/07/2023 si è svolta la terza seduta della commissione, in forma riservata, regolarmente verbalizzata (verbale n. 3) in cui si è completata la disamina dell’offerta tecnica nello specifico dei criteri qualitativi come previsto dal disciplinare di gara;
- in data 05/07/2023 è stata convocata per il 06/07/2023 alle ore 18:45, la quarta seduta della commissione, in forma pubblica, attraverso la sezione comunicazioni della piattaforma Sintel e contestualmente sono state indicate le modalità di partecipazione da remoto, utilizzando la piattaforma gotomeeting;
- in data 06/07/2023 si è svolta la quarta seduta della commissione, in forma pubblica, regolarmente verbalizzata (verbale n. 4) in cui si sono stati comunicati i punteggi attribuiti all’offerta tecnica e si è proseguito con i lavori di gara come previsto dal disciplinare di gara;
- dalle risultanze della seduta di gara della seduta del 06.07.2023 l’offerta dell’operatore economico provvisoriamente primo in graduatoria risulta indubbiata di anomalia, pertanto la commissione a mandato al RUP l’attivazione del subprocedimento;
- il RUP attraverso la sezione comunicazioni della piattaforma Sintel in data 23.07.2023 ha attivato il sub procedimento di verifica dell’anomalia richiedendo le specificazioni in merito all’offerta presentata dal RTP Settanta7 S.r.l., da presentare entro i successivi 15 giorni;
- entro il termine sopra stabilito il RTP Settanta7 S.r.l. ha fatto pervenire le spiegazioni di dettaglio richieste;



- il RUP ha voluto farsi supportare dalla commissione nella valutazione della fase di verifica dell'anomalia;

Richiamati i verbali di gara n. 1, 2, 3 e 4 delle precedenti sedute;

Tutto ciò premesso, la commissione di gara composta da:

Moi arch. Giuseppe – Presidente
Gosso ing. Giulia – membro esperto
Davico ing. Alex – membro esperto

si insedia in seduta riservata, il giorno 08 luglio 2023, alle ore 12,40, alla presenza del RUP per le valutazioni sulla congruità, sostenibilità e affidabilità dell'offerta anomala, e dà atto che:

- nessun membro della commissione versa in alcuna causa di incompatibilità o di astensione o di esclusione per la nomina ai sensi della vigente normativa e di non avere interessi personali e/o professionali con i concorrenti.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, la Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, rileva che l'anomalia può anche riguardare il margine utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che un concorrente possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale l'offerta debba considerarsi incongrua per definizione.

La verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati le singole prestazioni, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva. Il giudizio di carattere anomalo o meno dell'offerta non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante. La motivazione circa le giustificazioni dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la S.A. esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece la S.A. considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed anche espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'operatore economico qualora si tratti, come nel caso di specie, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Considerato, altresì, che al fine di verificare se l'offerta è congrua, l'art. 97 comma 4 del D.lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. dispone che le spiegazioni presentate dal concorrente possano, in particolare, riferirsi: a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione; b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori; c) alla originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente.

Visto quanto sopra, la Commissione – a supporto delle valutazioni del R.U.P. – ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 ed alla luce delle precisazioni prodotte dalla RTP Settanta7 S.r.l., prende atto dei giustificativi, che si descrivono di seguito.

Il concorrente evidenzia anzitutto, quale primo punto di forza, l'esperienza specifica maturata negli anni, attraverso molteplici servizi svolti per conto delle pubbliche amministrazioni sul tutto il territorio nazionale con particolare riferimento all'edilizia scolastica e alla disponibilità di professionalità qualificate e di attrezzature adeguate che nell'insieme garantiscono un buon e celere svolgimento del servizio.

L'Operatore Economico presenta una tabella dettagliata dei costi della commessa con particolare riguardo ai costi orari professionali, spese di trasferta, spese specifiche della commessa stessa che esaminati sono ritenuti adeguati, garantendosi anche un utile d'impresa.

Concludendo, la Commissione ritiene che le giustificazioni risultino accompagnate da adeguata e congrua documentazione, esenti da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza e sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione dell'incarico. Si rileva altresì la congruità dei costi dichiarati, che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica ed il rispetto dei trattamenti salariali minimi.

Sulla scorta delle motivazioni sopra espresse *per relationem* alle giustificazioni addotte dal RTP Settanta7 S.r.l., la Commissione valuta le giustificazioni presentate esaustive e sufficienti a dimostrare efficaci le soluzioni tecnologiche adottate dall'O.E. e che l'offerta risulta pertanto - nel suo complesso - non anomala e congrua.

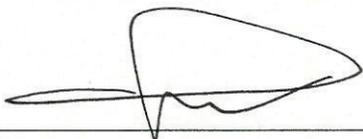
La Commissione non ritiene quindi che sia necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e decide di riunirsi nuovamente oggi stesso come da convocazione effettuata attraverso la piattaforma Sintel per dare conto, in seduta pubblica, dei risultati delle verifiche dell'offerta risultata anormalmente bassa.

Preso atto del metodo seguito e delle conclusioni cui è addivenuta la Commissione, il Responsabile del Procedimento condivide pienamente il predetto metodo, come pure le conclusioni cui è pervenuta la Commissione, e stabilisce che l'offerta risulta non anomala e congrua.

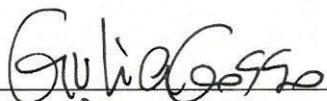
Alle ore 13,30 del 08.08.2023 la commissione e il RUP terminano i lavori di valutazione delle giustificazioni e il presidente scioglie la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Moi arch. Giuseppe – Presidente verbalizzante



Gosso ing. Giulia – membro esperto



Davico ing. Alex – membro esperto



Falcone ing. Dario – RUP