



**Centrale Unica di Committenza
UNIONE MONTANA VALLE
VARAITA**

Piazza G. Marconi n. 5 - 12020 Frassino (CN)

Tel. 0175/978318

C.F. e P.IVA 03553370044

GARA A PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS 36/2023 PER LA REALIZZAZIONE DEL NUOVO POLO UNIVERSITARIO CENTRO STUDI DI ALPICOOLTURA - UNIVERSITÀ DI TORINO - SCUOLA DI PASTORIZIA - UNIVERSITÀ DI TORINO - SCUOLA "RI-ABITARE LE ALPI" - POLITECNICO DI TORINO - OSSERVATORIO ASTRONOMIC "LHI TRÈS SITORS" - PROGETTO "ALAVETZ! AGACHAND L'AVENIR DE ELVA- SU AVANTI! GUARDANDO L'AVVENIRE DI ELVA - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA - NEXTGENERATIONEU NELL'AMBITO DELL'INVESTIMENTO 2.1 ATTRATTIVITA' DEI BORGHI (M1C3) - LINEA D'INTERVENTO A - PROGETTI PILOTA PER LA RIGENERAZIONE CULTURALE, SOCIALE ED ECONOMICA DEI BORGHI A RISCHIO ABBANDONO E ABBANDONATI

CUP F77B22000270006 – CIG A044057132

QUESITI DI GARA

Quesito n. 1

Buongiorno,

abbiamo ravvisato un'incongruenza sugli importi dei lavori indicati all'articolo 3 del Disciplinare di gara.

Avete indicato quanto segue:

importo complessivo dei lavori € 2.761.000,00

così suddiviso:

Importo lavori al netto della manodopera e degli oneri € 1.826.699,40

Importo della manodopera € 671.428,79

Importo oneri € 65.000,00

Sommando questi tre importi il totale complessivo è di € 2.563.128,19 e non 2.761.000,00 come in realtà dovrebbe essere.

Controllando il documento "quadro incidenza manodopera", abbiamo notato che il totale dei lavori invece scorporato dell'importo della manodopera ed al netto degli oneri per la sicurezza è di € 2.024.571,21 che sommato a tutti gli altri importi (manodopera ed oneri) da un totale di 2.761.000,00 come indicato nei documenti di gara.

Presumiamo quindi che ci sia solo stato un errore nel disciplinare dove si è indicato erroneamente l'importo di € 1.826.699,40 anziché 2.2024.571,21

E' corretta la nostra ipotesi?

Risposta Quesito n. 1

Si.

Nella tabella del disciplinare erroneamente è stato indicato come “*Importo lavori a corpo al netto del costo della manodopera e degli oneri della sicurezza € 1.826.699,40*” anziché l'importo corretto di 2.024.571,21 €. L'errore non rileva in quanto i dati caricati nella piattaforma sintel e quelli indicati nell'allegato “9_Modello offerta economica” risultano corretti. Si ribadisce che l'importo complessivo a base di gara è pari ad € 2.761.000,00 di cui:

- € 671.428,79 per costo della manodopera determinato ai sensi dell'art. 41, commi 13 e 14;
- € 65.000,00 oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;
- importo a base d'asta: € 2.696.000,00.

Quesito n. 2

Buongiorno, la presente per chiedere quanto segue:

1) Nell'allegato offerta tecnica elementi di valutazione e criteri motivazionali, al criterio E – Conservazione e recupero delle strutture murarie esistenti-, al sottopunto b) – miglioramento degli aspetti architettonici/edilizi/ambientali delle finiture-, si richiedono chiarimenti in merito a cosa si intende per miglioramento delle finiture trattandosi di un recupero di una struttura già esistente.

2) Nell'allegato offerta tecnica elementi di valutazione e criteri motivazionali, al criterio D – pavimentazioni ed aree esterne- si richiedono chiarimenti in merito alla possibilità di intervenire anche sulle facciate e quindi sui materiali edilizi riferiti all'edificio, o se si richiede di focalizzarsi solo sulla pavimentazione delle aree esterne.

3) Nell'allegato offerta tecnica elementi di valutazione e criteri motivazionali, al criterio G – Piano gestione commessa, organizzazione del cantiere, al sottopunto c) – proposte che

maggiormente consentano di evitare ogni interferenza tra le lavorazioni di cantiere e gli utenti della scuola, dal punto di vista della sicurezza e dell'incolumità degli alunni e degli insegnanti-, si richiedono chiarimenti in merito, poiché dalla documentazione ricevuta, non si è potuto evincere l'intenzione di avviare l'attività scolastica prima della fine delle lavorazioni, di conseguenza non dovrebbero esserci interferenze riguardo alla sicurezza di alunni e insegnanti.

4) In alcuni degli elaborati architettonici, facenti parte del progetto esecutivo ricevuto, si rileva la presenza di un volume indipendente a forma circolare distaccato dai due fabbricati principali definito come "osservatorio". Tuttavia, questo volume non compare in tutti gli elaborati e inoltre sempre dagli elaborati planimetrici risulta che l'osservatorio è collocato nel volume aggettante presente nel fabbricato ad Est. Di conseguenza si richiedono chiarimenti in merito alla reale presenza o meno del volume isolato e alla sua destinazione d'uso.

Restiamo in attesa di vostre informazioni in merito. Grazie

Risposta Quesito n. 2

Buongiorno,

rispettivamente ai quesiti posti si precisa che:

- 1) Al criterio E) viene richiesta la *conservazione e il recupero delle strutture murarie esistenti* e al sottocriterio b) viene richiesto la tipologia delle finiture che l'Operatore Economico intende praticare ai fini della conservazione e recupero del muro, a titolo esemplificativo eventuali materiali per il consolidamento, sigillatura dei giunti ecc. ecc.;
- 2) Al criterio D) si richiede di focalizzarsi solo sull'intorno dei fabbricati e non sulle facciate dei fabbricati;
- 3) Al criterio G) trattasi di refuso non Vi saranno interferenze riguardo alla sicurezza di alunni e insegnanti;
- 4) L'osservatorio sarà ubicato nel volume indipendente circolare come da voi definito. Permane la possibilità di utilizzo dei locali ricavati nella parte aggettante presente nel fabbricato ad Est per attività connesse all'astronomia;

Quesito n. 3

Buongiorno,

con la presente si richiedono gentilmente chiarimenti in merito alle seguenti forniture per una quotazione quanto più accurata:

1. Addolcitore: nel CM si richiede un 16 mc/h, su tavola un 45 mc/h; quale va quotato?
2. Osmosi: se ne richiedono due ma si riporta la portata di acqua in alimento (una 800 l/h, altra 380 l/h), però ci servirebbe sapere anche il dato sulla produzione;
3. Trattamento pre-osmosi: oltre a cartucce 5 micron si riportano due filtri a carbone (senza specificare portate) e un dosaggio di metabisolfito per sequestrare composti clorurati A nostro avviso carbone e dosaggio sono ridondanti quindi volevamo capire se fosse corretto inserirli entrambi (in caso dei carboni sarebbero necessarie info aggiuntiva).

Risposta Quesito n. 3

Buongiorno,

in riferimento ai vostri chiarimenti si precisa che:

1. Addolcitore: si conferma quanto previsto nel CME;
2. Osmosi: si rimanda al capitolato speciale d'appalto (sottocapitolo osmosi inversa) che individua sia le condizioni specifiche dell'acqua di alimento sia i dati tecnici del sistema;
3. Trattasi di ridondanza a favore di sicurezza, l'eventuale eliminazione di un componente dovrà essere concordata con la direzione lavori. Per quanto concerne le portate saranno pari alle portate dell'acqua di alimento.

Quesito n. 4

Spett.le Stazione Appaltante,

la scrivente intende partecipare in forma singola con la categoria OG1 Cl V, dichiarando il subappalto obbligatorio delle categorie OG11 e OS32.

Si chiede di confermare, come da disciplinare di gara (paragrafo 6.2 vedi NB), se tale circostanza soddisfa il requisito di partecipazione e consente l'ammissione alla gara.

Risposta Quesito n. 4

Buongiorno,

Si conferma la corretta interpretazione. Si evidenzia che i subappaltatori dovranno essere qualificati nelle rispettive categorie indicate.

Quesito n. 5

1) Per quel che riguarda il Criterio D si chiede un maggior dettaglio dei percorsi e delle aree interessate, evidenziando le destinazioni (carraio, pedonale, ciclabile ecc.) per una maggiore e corretta scelta della miglione; in alternativa si chiede di indicare un elaborato in cui si evinca in maniera chiara e univoca quanto indicato, anche con le pendenze per comprendere meglio la regimazione delle acque.

2) Nel Disciplinare di gara al Criterio G punto C si richiedono delle proposte che maggiormente consentano di evitare ogni interferenza fra le lavorazioni di cantiere e gli utenti della scuola, dal punto di vista della sicurezza e dell'incolumità degli alunni e degli insegnanti: si chiede di chiarire se si tratti di refuso in quanto non si è riscontrata nella documentazione a base gara la contemporaneità della presenza del cantiere con gli utenti della scuola.

Risposta Quesito n. 5

Buongiorno,

in riferimento alle richieste di chiarimento si precisa che:

- 1) per quanto riguarda al criterio D) si rimanda agli elaborati progettuali in particolare ELV_DE_ARC_008 PLANIMETRIA GENERALE - SDP - SISTEMAZIONE AREE ESTERNE, si invita a prendere visione dei restanti elaborati progettuali che consentono di definire un quadro più dettagliato dell'area d'intervento;

2) relativamente al criterio G), punto c), trattasi di un refuso, non vi sarà alcuna interferenza con attività scolastica e tantomeno con alunni ed insegnanti.

Quesito n. 6

Buongiorno

la scrivente ha effettuato il sopralluogo tramite il proprio delegato. Visto che la scrivente partecipa alla gara come capogruppo mandataria di un costituendo RTI, chiediamo se è sufficiente che il sopralluogo sia stato effettuato dalla capogruppo o se è necessario che anche la mandante effettui tale sopralluogo.

Grazie per riscontro.

Risposta Quesito n. 6

Buongiorno,

Si è sufficiente, come stabilito all'art. 10 del disciplinare *“In caso di “soggetto gruppo”:*
- raggruppamento temporaneo, GEIE, aggregazione di imprese di rete o consorzio ordinario, non ancora costituiti, oppure già costituiti nelle forme di legge, andrà effettuato da uno qualsiasi dei membri, a mezzo del rispettivo legale rappresentante o direttore tecnico o di persona appositamente delegata per iscritto dal legale rappresentante”.

Quesito n. 7

Buongiorno

il link del progetto ESECUTIVO contiene solo una cartella vuota. Come posso fare per avere il PROGETTO ESECUTIVO

Risposta Quesito n. 7

Buongiorno,

si comunica che il collegamento è stato ripristinato, pertanto potete procedere con lo scarico del progetto esecutivo.

Quesito n. 8

La scrivente ha riscontrato una incongruità tra quanto dichiarato nel documento ELV_DE_DOC_004 - RELAZIONE DI RISPONDENZA AI CAM e gli elaborati economici e grafici impiantistici, nello specifico non vengono riportate le vasche di raccolta delle acque di prima pioggia e e di raccolta/depurazione/riuso indicate nella relazione CAM come rispetto del requisito, viene richiesto se esiste un elaborato dove sono state previste/computate ovvero è quanto richiesto in miglioria per il Criterio D.

Risposta Quesito n. 8

Trattasi di un refuso, la vasca non è richiesta a progetto e non deve essere trattata come miglioria nel Criterio D).

Quesito n. 9

Buongiorno,

si chiede cortesemente a codesta Stazione Appaltante di precisare a quale struttura scolastica si fa riferimento nella richiesta del disciplinare di cui al punto elenco c) del criterio G "proposte che maggiormente consentono di evitare ogni interferenza fra le lavorazioni di cantiere e gli utenti della scuola, dal punto di vista della sicurezza e dell'incolumità degli alunni e degli insegnanti".

Risposta Quesito n. 9

Buongiorno,

trattasi di un refuso, non vi sarà alcuna interferenza con attività scolastica e tantomeno con alunni ed insegnanti.

Quesito n. 10

Buongiorno,

con la presente per richiedere chiarimento per la categoria subappaltabile/scorporabile OS32. Non possedendo la categoria OS32, e, risultando da disciplinare di gara subappalto qualificante, è giusto indicare nella domanda di partecipazione la categoria OS32 subappaltabile al 100 %? Se non fosse così, come dobbiamo indicare?

Risposta Quesito n. 10

Buongiorno,

è corretto, a condizione che la OS32 sia qualificata nella categoria prevalente anche per l'importo della stessa OS32.

Quesito n. 11

Lo scrivente chiede se la tabella presente nell' ELV_DE_DOC_004 - RELAZIONE DI RISPONDENZA AI CAM a pag 10 e riferita alla verifica di conformità del sottopunto 2.3.2 è attinente il progetto andato in appalto e pertanto è corretto prenderla come riferimento per il dimensionamento di eventuali vasche di raccolta. In caso negativo si richiede di fornire urgentemente i dati utili per poter dimensionare eventuali impianti di raccolta, in ragione che il progetto degli impianti non da riferimenti esaustivi, nel caso valutare anche una proroga per dare possibilità ai progettisti di fornire gli elementi mancanti.

Risposta Quesito n. 11

In sede progettuale non è stata prevista la vasca e non si intende richiederla. Erroneamente è rimasto un refuso nella relazione da non considerare ai fini della presentazione dell'offerta.

Restando a disposizione, porgo cordiali saluti.

Il RUP Falcone ing. Dario