

UNIONE MONTANA VALLE VARAITA

CENTRALE DI COMMITTENZA

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PER LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA (COMPRESIVA DI RELAZIONE GEOLOGICA) ED ESECUTIVA E IL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA AI SENSI DEL D.LGS. 81/08 E S.M.I., PER LA MESSA IN SICUREZZA DELLA SCUOLA STATALE DELL'INFANZIA DI BUSCA (CN)

CUP G33H20000090001 - CIG 8701512ADA

VERBALE DI GARA N° 02

Busca, 30/04/2021

Premesso Che:

- con delibera di Giunta Comunale di Busca n. 4 del 15.01.2020 è stato approvato lo studio di fattibilità tecnico-economica della messa in sicurezza, mediante nuova realizzazione, dell'edificio della scuola statale dell'infanzia di Busca avente un quadro economico complessivo ammontante ad €. 2.000.000,00 - CUP G33H20000090001.
- con determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Busca n. 128 del 08.04.2021 è stata approvata l'autorizzazione a contrarre e contestualmente è stato dato mandata alla Centrale Unica di Committenza dell'Unione Montana Valle Varaita per l'espletamento della gara, mediante procedura aperta, di affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ai sensi del d.lgs. 81/08 e s.m.i., per la messa in sicurezza della scuola statale dell'infanzia di Busca;
- con determinazione dell'Area Tecnica della Centrale di Committenza n. 95/47 CC del 09.04.2021 è stata approvata la documentazione di gara ed è stato dato avvio alla procedura;
- il bando di gara della procedura aperta per affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ai sensi del d.lgs. 81/08 e s.m.i., per la messa in sicurezza della scuola statale dell'infanzia di Busca, pubblicato sulla piattaforma Sintel, stabiliva come termine ultimo per la presentazione delle offerte il 30/04/2021 ore 12.00;
- nella procedura di gara è stata stabilita la c.d. "inversione procedimentale" come stabilito dall'art. 1, c. 3, L. 55/2019, come modificato dall'art. 8, c. 7, L. 120/2020, nella fase di valutazione delle offerte;
- con determinazione dell'Area Tecnica della Centrale di Committenza n. 123/62 CC del 30.04.2021 è stata nominata la commissione giudicatrice ai sensi ex art. 77, D.Lgs. 50/2016;
- in data 30.04.2021 venivano comunicate agli operatori economici, le modalità di partecipazione, da remoto, alla prima seduta pubblica attraverso la piattaforma gotomeeting;
- in data 30.04.2021 si è svolta la prima seduta pubblica, regolarmente verbalizzata (verbale n. 1) in cui sono state visionate e accertate la completezza formale delle offerte tecniche presentate, rispetto a quanto previsto dal disciplinare di gara;

Richiamato il verbale di gara n. 1 delle precedenti sedute;

Tutto ciò premesso, la commissione di gara, come nominata con determinazione dell'area Tecnica n. 123/62 CC del 30.04.2021 composta da:

Comba ing. Gianluca – Presidente

Bertola arch. Anna – membro esperto

Viale arch. Graziano – membro esperto

si insedia e prosegue il proprio lavoro in **seduta riservata**, il giorno **30 maggio 2021**, alle ore **17,00**, per l'approfondimento della documentazione tecnica mediante lettura ed analisi di tutti gli elaborati tecnici prodotti dai concorrenti.

Il presidente rileva che ai sensi dell'art. 18.3 del disciplinare di gara "**METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA**" che essendo le offerte da valutare in numero pari a 4, si procederà con il confronto a coppie. I singoli commissari daranno atto espressamente (con motivazione anche letterale, oltre che numerica) delle ragioni per cui, in relazione a ogni elemento di valutazione, hanno attribuito il proprio giudizio.

Terminate le operazioni di disamina e studio delle offerte tecniche prodotte dai 4 concorrenti, la Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, procede, con riferimento a quanto previsto nel bando di gara, all'attribuzione dei punteggi in relazione:

1. **Criterio di valutazione "A" - "Caratteristiche metodologiche dell'offerta relativamente al servizio di progettazione esecutiva e coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione"**.

I commissari, applicando la metodologia soprarichiamata prevista dalla legge di gara, provvedono a stilare singolarmente e a sottoscrivere l'allegata tabella che contiene le singole valutazioni, da cui si desumono i punteggi finali del criterio di valutazione "A" e le motivazioni in merito al giudizio espresso relativamente al medesimo criterio, che si allega al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

2. **Criterio di valutazione "B" "Qualità e struttura tecnico organizzativa delle figure professionali coinvolte e all'organizzazione del "gruppo di lavoro progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione"**

I commissari, applicando la metodologia soprarichiamata prevista dalla legge di gara, provvedono a stilare singolarmente e a sottoscrivere l'allegata tabella che contiene le singole valutazioni, da cui si desumono i punteggi finali del criterio di valutazione "B" e le motivazioni in merito al giudizio espresso relativamente al medesimo criterio, che si allega al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

3. **Criterio di valutazione "C" "Professionalità ed adeguatezza del concorrente – progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione esecutiva, desunta da un numero max di 3 servizi"**.

I commissari, applicando la metodologia soprarichiamata prevista dalla legge di gara, provvedono a stilare singolarmente e a sottoscrivere l'allegata tabella che contiene le singole valutazioni, da cui si desumono i punteggi finali del criterio di valutazione "C" e le motivazioni in merito al giudizio espresso relativamente al medesimo criterio, che si allega al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

4. **Criterio di valutazione "D" "Capacità tecnica dei progettisti art. 2.6.1. dell'allegato 1 dei CAM"**. I commissari, applicando la metodologia soprarichiamata prevista dalla legge di gara,

provvedono a stilare singolarmente e a sottoscrivere l'allegata tabella che contiene le singole valutazioni, da cui si desumono i punteggi finali del criterio di valutazione "D" e le motivazioni in merito al giudizio espresso relativamente al medesimo criterio, che si allega al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Terminate le operazioni di assegnazione dei punteggi, pertanto si riepiloga il punteggio complessivo nella seguente tabella:

| Operatori Economici | Criterio A | Criterio B | Criterio C | Criterio D | Totale Punteggio |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|-------------------------|
| A - RTP GSMM | 0,00 | 2,38 | 0,00 | 0,00 | 2,38 |
| B - RTP VOARINO | 17,96 | 25,00 | 0,32 | 4,29 | 53,59 |
| C - SIDOTI | 7,92 | 5,16 | 20,00 | 10,00 | 43,08 |
| D - RTP SETTANTA7 | 25,00 | 25,00 | 8,56 | 4,29 | 62,85 |

La commissione per maggior chiarezza, concorda di allegare il foglio di calcolo compilato nel corso delle operazioni di valutazione delle offerte, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Alle ore 23,55 del 30.04.2021 la commissione termina i lavori di valutazione delle offerte tecniche e da mandato al RUP di provvedere alla convocazione, della seconda seduta pubblica in cui proseguirà la gara, con la comunicazione delle valutazioni inerenti l'offerta tecnica e l'apertura delle buste economiche.

Alle ore 23,55 il presidente scioglie la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Comba ing. Gianluca – Presidente verbalizzante



Bertola arch. Anna – membro esperto



Viale arch. Graziano – membro esperto



Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

CRITERIO A (punti 25)

Caratteristiche metodologiche dell'offerta relativamente al servizio di progettazione esecutiva e coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione

| COMMISSARIO 1: Comba Ing. Gianluca | | | | | |
|------------------------------------|-----|---|---|---|---|
| Somma | | B | C | D | |
| 0 | A | 3 | 2 | 4 | 0 |
| 5 | B | | 2 | 2 | 2 |
| 2 | C | | | 3 | 0 |
| 9 | D | | | | 0 |
| 0 | E | | | | |
| 9 | Max | 3 | 2 | 9 | 0 |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|-------|---|
| 0,00 | Trattazione generica ed essenziale con sporadici riferimenti all'incarico specifico, non concreto. |
| 0,56 | Specifico e dettagliato, buona la trattazione delle fasi, alcuni elementi approfonditi, pochi riferimenti alla verificabilità ex art. 26 del progetto. |
| 0,22 | Trattazione sommaria con alcune tematiche ben sviluppate, qualche proposta concreta, manca la tematica sulla verificabilità ex art. 26 del progetto, non molto specifico sulla strumentazione del gruppo di lavoro. |
| 1,00 | Trattazione completa ed esaustiva con proposte concrete e ben calate sul tema specifico, buona trattazione delle fasi, buona elencazione di strumentazione specifica, trattazione del tema BIM anche in relazione alla manutenzione dell'opera. |
| 0,00 | |

| |
|-------------------------------------|
| COMMISSARIO 1: Comba Ing. Gianluca |
| COMMISSARIO 2: Bertola arch. Anna |
| COMMISSARIO 3: Viale arch. Graziano |

Preferenze:

- Preferenza massima = 6
- Preferenza grande = 5
- Preferenza media = 4
- Preferenza piccola = 3
- Preferenza minima = 2
- Parità = 1

Concorrenti:

- A: GSMM
- B: VOARINO
- C: SIDOTI
- D: SETTANTA7

| COMMISSARIO 2: Bertola arch. Anna | | | | | |
|-----------------------------------|-----|---|---|---|---|
| Somma | | B | C | D | |
| 0 | A | 4 | 3 | 4 | 0 |
| 7 | B | | 2 | 1 | 1 |
| 3 | C | | | 2 | 0 |
| 7 | D | | | | 0 |
| 0 | E | | | | |
| 7 | Max | 4 | 3 | 7 | 0 |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|-------|---|
| 0,00 | Trattazione generica ed essenziale con sporadici riferimenti all'incarico specifico, non concreto. |
| 1,00 | Specifico e dettagliato, ottima trattazione delle fasi, alcuni elementi approfonditi, pochi riferimenti alla verificabilità ex art. 26 del progetto. |
| 0,43 | Trattazione completa con alcune tematiche ben sviluppate, qualche proposta concreta, manca la tematica sulla verificabilità ex art. 26 del progetto, non molto specifico sulla strumentazione del gruppo di lavoro. |
| 1,00 | Trattazione completa ed esaustiva con proposte concrete e ben calate sul tema specifico, buona trattazione delle fasi, buona elencazione di strumentazione specifica, trattazione del tema BIM anche in relazione alla manutenzione dell'opera. |

| COMMISSARIO 3: Viale arch. Graziano | | | | | |
|-------------------------------------|-----|---|---|----|---|
| Somma | | B | C | D | |
| 0 | A | 4 | 3 | 5 | 0 |
| 6 | B | | 2 | 2 | 2 |
| 3 | C | | | 3 | 0 |
| 10 | D | | | | 0 |
| 0 | E | | | | |
| 10 | Max | 4 | 3 | 10 | 0 |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|-------|---|
| 0,00 | Trattazione generica ed essenziale con sporadici riferimenti all'incarico specifico, non concreto. |
| 0,60 | Specifico e dettagliato, buona la trattazione delle fasi, alcuni elementi approfonditi, pochi riferimenti alla verificabilità ex art. 26 del progetto. |
| 0,30 | Trattazione abbastanza completa con alcune tematiche ben sviluppate, qualche proposta concreta, manca la tematica sulla verificabilità ex art. 26 del progetto, non molto specifico sulla strumentazione del gruppo di lavoro. |
| 1,00 | Trattazione completa ed esaustiva con proposte concrete e ben calate sul tema specifico, buona trattazione delle fasi, buona elencazione di strumentazione specifica, trattazione del tema BIM anche in relazione alla manutenzione dell'opera. |

SOMMATORIA PREFERENZE CRITERIO A

| | | | |
|---|-----------|------|-------|
| A | GSMM | 0,00 | 0,00 |
| B | VOARINO | 0,72 | 17,96 |
| C | SIDOTI | 0,32 | 7,92 |
| D | SETTANTA7 | 1,00 | 25,00 |

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

CRITERIO B (punti 25)

Qualità e struttura tecnico organizzativa delle figure professionali coinvolte e all'organizzazione del "gruppo di lavoro progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione"

| COMMISSARIO 1: Comba ing. Gianluca | | | | | |
|------------------------------------|---|---|-----|---|--------|
| Somma | B | C | D | E | |
| 0 A | 3 | 2 | 3 | | 0 0,00 |
| 6 B | | 2 | 1 1 | | 3 1,00 |
| 2 C | | | 2 | | 0 0,33 |
| 6 D | | | | | 0 1,00 |
| 0 E | | | | | |
| 6 Max | 3 | 2 | 6 | 0 | |

| |
|-------------------------------------|
| COMMISSARIO 1: Comba ing. Gianluca |
| COMMISSARIO 2: Bertola arch. Anna |
| COMMISSARIO 3: Viale arch. Graziano |

Preferenze:

Preferenza massima = 6

Preferenza grande = 5

Preferenza media = 4

Preferenza piccola = 3

Preferenza minima = 2

Parità = 1

| COMMISSARIO 2: Bertola arch. Anna | | | | | |
|-----------------------------------|---|-----|-----|---|--------|
| Somma | B | C | D | E | |
| 1 A | 3 | 1 1 | 3 | | 1 0,14 |
| 7 B | | 3 | 1 1 | | 4 1,00 |
| 1 C | | | 3 | | 0 0,14 |
| 7 D | | | | | 0 1,00 |
| 0 E | | | | | |
| 7 Max | 3 | 1 | 7 | 0 | |

Concorrenti:

A: GSMM

B: VOARINO

C: SIDOTI

D: SETTANTA7

| COMMISSARIO 3: Viale arch. Graziano | | | | | |
|-------------------------------------|---|-----|-----|---|--------|
| Somma | B | C | D | E | |
| 1 A | 3 | 1 1 | 3 | | 1 0,14 |
| 7 B | | 3 | 1 1 | | 4 1,00 |
| 1 C | | | 3 | | 0 0,14 |
| 7 D | | | | | 0 1,00 |
| 0 E | | | | | |
| 7 Max | 3 | 1 | 7 | 0 | |

SOMMATORIA PREFERENZE CRITERIO A

| | | | |
|---|-----------|------|-------|
| A | GSMM | 0,10 | 2,38 |
| B | VOARINO | 1,00 | 25,00 |
| C | SIDOTI | 0,21 | 5,16 |
| D | SETTANTA7 | 1,00 | 25,00 |

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

CRITERIO C (punti 20)

Professionalità ed adeguatezza del concorrente – progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione esecutiva, desunta da un numero max di 3 servizi

| COMMISSARIO 1: Comba ing. Gianluca | | | | | |
|------------------------------------|---|---|-----|---|------|
| Somma | B | C | D | | |
| 0 A | 2 | 3 | 2 | 0 | 0,00 |
| 3 B | | 2 | 1 1 | 1 | 0,43 |
| 7 C | | | 2 | 2 | 1,00 |
| 3 D | | | | 0 | 0,43 |
| 0 E | | | | | |
| 7 Max | 2 | 5 | 3 | 0 | |

| COMMISSARIO 1: Comba ing. Gianluca | |
|-------------------------------------|--|
| COMMISSARIO 2: Bertola arch. Anna | |
| COMMISSARIO 3: Viale arch. Graziano | |

Preferenze:

Preferenza massima = 6

Preferenza grande = 5

Preferenza media = 4

Preferenza piccola = 3

Preferenza minima = 2

Parità = 1

Concorrenti:

A: GSMM

B: VOARINO

C: SIDOTI

D: SETTANTA7

| COMMISSARIO 2: Bertola arch. Anna | | | | | |
|-----------------------------------|---|---|---|---|------|
| Somma | B | C | D | | |
| 0 A | 2 | 4 | 3 | 0 | 0,00 |
| 2 B | | 3 | 2 | 0 | 0,22 |
| 9 C | | | 2 | 2 | 1,00 |
| 5 D | | | | 0 | 0,56 |
| 0 E | | | | | |
| 9 Max | 2 | 7 | 5 | 0 | |

| COMMISSARIO 3: Viale arch. Graziano | | | | | |
|-------------------------------------|---|---|-----|---|------|
| Somma | B | C | D | E | |
| 0 A | 2 | 4 | 2 | | 0,00 |
| 3 B | | 3 | 1 1 | | 0,30 |
| 10 C | | | 3 | | 1,00 |
| 3 D | | | | | 0,30 |
| 0 E | | | | | |
| 10 Max | 2 | 7 | 3 | 0 | |

SOMMATORIA PREFERENZE CRITERIO A

| | | | |
|---|-----------|------|-------|
| A | GSMM | 0,00 | 0,00 |
| B | VOARINO | 0,32 | 6,34 |
| C | SIDOTI | 1,00 | 20,00 |
| D | SETTANTA7 | 0,43 | 8,56 |

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

CRITERIO D (punti 10)

Capacità tecnica dei progettisti art. 2.6.1. dell'allegato 1 dei CAM

| COMMISSARIO 1: Comba ing. Gianluca | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|---|---|--|---|
| Somma | B | C | D | | | |
| 0 A | 2 | 3 | 2 | | | |
| 3 B | | 2 | 1 | 1 | | |
| 7 C | | | 2 | | | |
| 3 D | | | | | | |
| 0 E | | | | | | |
| 7 Max | 2 | 5 | 3 | | | 0 |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|--------|--|
| 0 0,00 | Manca esperto certificato ISO/IEC 17024 applicazione CAM. |
| 1 0,43 | Presente esperto certificato ISO/IEC 17024, applicazione CAM. |
| 2 1,00 | Presenti una pluralità di certificazioni ISO/IEC 17024, applicazione CAM. |
| 0 0,43 | Presente in organico professionista abilitato LEED Green Associate, LEED AP. |

| COMMISSARIO 1: Comba ing. Gianluca |
|-------------------------------------|
| COMMISSARIO 2: Bertola arch. Anna |
| COMMISSARIO 3: Viale arch. Graziano |

Preferenze:

Preferenza massima = 6

Preferenza grande = 5

Preferenza media = 4

Preferenza piccola = 3

Preferenza minima = 2

Parità = 1

Concorrenti:

A: GSMM

B: VOARINO

C: SIDOTI

D: SETTANTA7

| COMMISSARIO 2: Bertola arch. Anna | | | | | | |
|-----------------------------------|---|---|---|---|--|---|
| Somma | B | C | D | | | |
| 0 A | 2 | 3 | 2 | | | |
| 3 B | | 2 | 1 | 1 | | |
| 7 C | | | 2 | | | |
| 3 D | | | | | | |
| 0 E | | | | | | |
| 7 Max | 2 | 5 | 3 | | | 0 |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|--------|--|
| 0 0,00 | Manca esperto certificato ISO/IEC 17024 applicazione CAM. |
| 1 0,43 | Presente esperto certificato ISO/IEC 17024, applicazione CAM. |
| 2 1,00 | Presenti una pluralità di certificazioni ISO/IEC 17024, applicazione CAM. |
| 0 0,43 | Presente in organico professionista abilitato LEED Green Associate, LEED AP. |

| COMMISSARIO 3: Viale arch. Graziano | | | | | | |
|-------------------------------------|---|---|---|---|--|---|
| Somma | B | C | D | | | |
| 0 A | 2 | 3 | 2 | | | |
| 3 B | | 2 | 1 | 1 | | |
| 7 C | | | 2 | | | |
| 3 D | | | | | | |
| 0 E | | | | | | |
| 7 Max | 2 | 5 | 3 | | | 0 |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|--------|--|
| 0 0,00 | Manca esperto certificato ISO/IEC 17024 applicazione CAM. |
| 1 0,43 | Presente esperto certificato ISO/IEC 17024, applicazione CAM. |
| 2 1,00 | Presenti una pluralità di certificazioni ISO/IEC 17024, applicazione CAM. |
| 0 0,43 | Presente in organico professionista abilitato LEED Green Associate, LEED AP. |

SOMMATORIA PREFERENZE CRITERIO A

| | | | |
|---|-----------|------|-------|
| A | GSMM | 0,00 | 0,00 |
| B | VOARINO | 0,43 | 4,29 |
| C | SIDOTI | 1,00 | 10,00 |
| D | SETTANTA7 | 0,43 | 4,29 |