

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
	24.01.2020	2250	VANOLI CARLA	A/1556-1557	Si chiede di dividere l'attuazione dell'ambito CC4 in due sub-comparti, data la sua ampiezza, oppure di attuarlo tramite concessioni singole.	Osservazione pervenuta prima dell'adozione avvenuta il 21/02/2020		<i>Osservazione pervenuta prima dell'adozione della Variante Parziale e dell'apertura dei termini di deposito e osservazione</i>	
termini originari dall'adozione: deposito dal 2/03/2020 al 31/03/2020 - osservazioni dal 01/04/2020 al 15/05/2020 - applicazione periodo di sospensione termini ex art. 103 L. 27/2020 - fino al 15 maggio nuovi termini: deposito dal 16/05/2020 al 15/06/2020 osservazioni dal 16/06/2020 al 31/07/2020									
a	16.04.2020	10698	ESPOSITO VIVIANA, TIZIANO, FABIO MARIA	A/18200	Si chiede che venga inserito in zona B1 il lotto di proprietà, prima facente parte di un Piano Attuativo e ora inserito in area agricola interna alla zona IC.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).		21/09/2021
b	18.04.2020	10846	GRIGNASCHI ENZO GENEROSO, ANGELA MARIA BEATRICE	A/12057	Si chiede che venga inserito in zona B1 il lotto di proprietà, prima facente parte dell'Ambito di Trasformazione FP7 e ora inserito in area agricola interna alla zona IC.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).		21/09/2021
c	18.04.2020	10847	GRIGNASCHI ENZO GENEROSO, ANGELA MARIA BEATRICE	A/2581	Si chiede l'esclusione del mappale dall'Ambito di Trasformazione produttivo G, essendo un lotto marginale e accessibile, con la possibilità di attuazione diretta.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto il mantenimento dell'ambito di trasformazione G risulta importante per le scelte trasformative del PGT: tale ambito rappresenta l'ultima area di possibile espansione del comparto produttivo meridionale e, pertanto, necessario per una futura espansione e completamento del tessuto industriale in rapporto al tracciato della tangenziale		21/09/2021
d	12.05.2020	12903	GROSSONI MARIA ANTONELLA	B/270	Si chiede di escludere dalla previsione di trasformazione CC8 il mappale di proprietà, anche per il valore naturalistico del luogo.	PARZIALMENTE ACCOLTA	La richiesta può essere parzialmente accoglibile. Nello specifico, più che una riduzione dell'Ambito si ritiene più opportuno introdurre nella normativa del Documento di Piano la possibilità di operare l'attuazione degli ambiti di trasformazione per unità di intervento indipendenti tra loro. Tale possibilità è da riservare a quegli ambiti, come quello in oggetto, ai quali non è assegnato l'indice perequativo (necessario per l'acquisizione dei servizi in progetto), ciò al fine di non renderne particolarmente complessa l'attuazione.		21/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
e	13.05.2020	13048/1	AMP - AVV. CARULLO	A/4325-4326-4327-4328-4329 - 4330	Si chiede il mantenimento della previsione di trasformazione FP4, mantenendo l'edificabilità dei propri mappale, anche a seguito degli atti negoziali intercorsi con il comune (compreso l'accordo di spostamento del volume proveniente dal piano esecutivo di via Ronchi)	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).	vedi osservazione n. 133	21/09/2021
f	13.05.2020	13048/2	AMP - GIANLUCA ROSSI	A/4325-4326-4327-4328-4329 - 4330	Si chiede il mantenimento della previsione di trasformazione FP4, mantenendo l'edificabilità dei propri mappale, anche a seguito degli atti negoziali intercorsi con il comune (compreso l'accordo di spostamento del volume proveniente dal piano esecutivo di via Ronchi)	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).	vedi osservazione n. 133	21/09/2021
g	15.05.2020	13368	Arch. CRISEO SANDRO - PALAMARA ANTONIO - MARINI - DE ROSA- PRISCO	A/4488-4728-5489-5010-4489	Si chiede di eliminare la previsione della nuova viabilità dall'ambito di trasformazione FP12 e modificare il perimetro dell'ambito includendo tutti i mappali di proprietà.	PARZIALMENTE ACCOLTA	La richiesta è parzialmente accolta con le dovute precisazioni. Non può essere accolta la parte inerente l'estensione dell'Ambito per il fatto che le scelte di trasformazione non vengono compiute sulla base del regime di proprietà dei suoli ma dalla loro conformazione e localizzazione. Pertanto, è possibile che lotti catastali vengano parzialmente esclusi dalle trasformazioni. Viene, invece, accolta parzialmente la parte dell'osservazione riguardante la previsione viabilistica. Anche in relazione ad altre osservazioni, la viabilità prevista risulta coerente con il disegno complessivo delle infrastrutture pubbliche, sia interne all'ambito sia al tessuto adiacente: tale previsione viene, tuttavia, traslata verso ovest per un miglior inserimento e compatibilizzazione con le edificazioni esistenti.		21/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
PERIODO OSSERVAZIONI UFFICIALI DAL 16.06.2020 AL 30.07.2020									
1	16.06.2020	16448	LUNARDI SARA		Si chiede di modificare l'art.5 comma 4 al fine di costruire, come si poteva fare con il PGT vigente, manufatti accessori box/deposito fino ad una certa altezza, senza autorizzazione scritta e registrata del confinante.	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere considerata parzialmente accolta in quanto il comma 4 dell'articolo 5 è stato ri-articolato e, per quanto non sia stato modificato così come richiesto dall'osservante, sono stati esplicitati maggiormente i vari passaggi al fine di una più immediata e chiara comprensione.	<i>Il testo dell'art. 5 è stato riformulato e verificato dal punto di vista giuridico (vedi anche parere Avvocato Fossati del 06/07/2020)</i>	
2		16449	COSTI MICHEL			PARZIALMENTE ACCOLTA			
3		16451	SCHIAVO ANDREA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
4		16503	PATTI ROSARIO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
5		16454	ROMEO SIMONE			PARZIALMENTE ACCOLTA			
6		16455	LUNARDI ANDREA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
7		16456	BIGONZI SERENELLA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
8		16457	ARZENTON ANTONELLO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
9		16458	ARZENTON LUCA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
10		16459	TERZI CRISTIAN			PARZIALMENTE ACCOLTA			
11		16460	LUNARDI FAUSTO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
12		16462	GIOVANIELLO MAURO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
13		16463	BATTAGLIA FABRIZIO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
14		16464	LONGO RANERI CARMELA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
15		16466	NEGRO ELISA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
16		16469	BALDASSARRI CRISTINA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
17		16470	COSTI VAINER			PARZIALMENTE ACCOLTA			
18		16472	ZOCCHI LAURA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
19		16475	BIGLIANI FABRIZIO ANTONELLO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
20		16476	PERRETTA ENZO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
21		16479	TERZI DANIELE			PARZIALMENTE ACCOLTA			
22		16481	CAMPOLO ANTONELLA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
23		16484	GIONCADA ANTONIO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
24		16485	MILANI ALESSANDRO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
25		16486	NAPOLITANO TERESA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
26		16487	PATTI STEFANO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
27		16488	BABATO ANGELA LORENA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
28		16489	GIONCADA ANDREA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
29		16490	ZONE ROBERTA MARIA ROSA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
30		16491	MORI MARIACRISTINA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
31		16493	BEVERESCO ROSANNA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
32		16495	MORI OTTORINO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
33		16496	DISABATO ANNA SANTINA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
34		16497	MORNIROLI ORESTE			PARZIALMENTE ACCOLTA			
35		16498	MORNIROLI DARIO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
36		16499	BORDIN MARIA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
37		16500	VASTA MARTA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
38		16501	MORI CINZIA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
39		16502	VASTA GIULIA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
40		16503	PATTI MARIA CRISTINA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
41		16504	VASTA GIUSEPPE GIORGIO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
42		16505	MOSSA MARIA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
43	22.06.2020	17061	POZZI COSTRUZIONI SRL - POZZI GIORGIO	Sez. A Fg. 9 4483 - 9426 - 9427	Si chiede che venga eliminata la previsione della strada di collegamento via Murè e via Salmorina in quanto localizzata, parzialmente, sulla propria proprietà adibita a piazzale industriale	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere considerata accolta parzialmente. Anche in relazione ad altre osservazioni, la viabilità prevista risulta coerente con il disegno complessivo delle infrastrutture pubbliche, sia interne all'ambito sia al tessuto adiacente; tale previsione viene, tuttavia, traslata verso ovest per un miglior inserimento e compatibilizzazione con le edificazioni esistenti.		21/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
44	22.06.2020	17140	GARZONIO PAOLO RUDY		Si chiede lo stralcio dell'edificio dall'ambito CS2 - Via Rimembranze e la correzione di un errore grafico.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta per entrambi gli aspetti. In primo luogo non si riscontrano errori di perimetrazione dell'ambito CS2 rispetto al PGT vigente. In secondo luogo si ritiene di confermare tale perimetrazione in quanto l'ambito CS2, nel suo complesso, permette la riqualificazione e la qualificazione dell'ampia area libera inserita nel centro cittadino. Si fa presente che, a seguito dell'accoglimento di altre osservazioni, viene introdotta nella normativa del Documento di Piano la possibilità di operare l'attuazione degli ambiti di trasformazione per unità di intervento indipendenti tra loro. Tale possibilità è da riservare a quegli ambiti, come quello in oggetto, ai quali non è assegnato l'indice perequativo (necessario per l'acquisizione dei servizi in progetto), ciò al fine di non renderne particolarmente complessa l'attuazione. Inoltre, l'Amministrazione comunale si rende disponibile ad effettuare un coordinamento tecnico tra le diverse proprietà delle aree interessate e a proporre una distribuzione e localizzazione degli spazi pubblici da prevedere nella trasformazione (soprattutto in termini di accessibilità pedonale e carrabile).		21/09/2021
45	22.06.2020	17143	GALDABINO CIPRIANO	Sez. A Fg. 9 1424-1425	Si chiede di inserire l'intera proprietà nel tessuto B1	ACCOLTA	Si accoglie la richiesta modificando l'azzonamento così come richiesto dall'osservante		21/09/2021
46	22.06.2020	17144	SCANDOLARA ALFREDO	Sez. A Fg. 9 20345-19936	Si chiede di correggere l'errore materiale e disegnare correttamente il confine tra zona B1 e zona E.	ACCOLTA	Si accoglie la richiesta modificando il refuso così come richiesto dall'osservante		21/09/2021
47	22.06.2020	17146	JAMETTI IOLE FRANCA NEGRI GIANENRICO PERUZZOTTI ROBERTO	Sez. B Fg. 9 1169-1168- 1167-4264-18673-2583- 4008-4009	Si chiede di inserire il Piano Attuativo presentato sulle aree in modo che possa risultare coerente con il PGT e di inserire tutta l'area all'interno degli addensamenti commerciali di livello sovracomunale	ACCOLTA	La richiesta è da considerare accoglibile in quanto, a seguito dell'adozione del Piano Attuativo di cui alla delibera di CC n. 49 del 30/06/2021, si prende atto della pianificazione in corso di perfezionamento sulle aree in oggetto e si adegua l'azzonamento del Piano delle Regole recependo il perimetro dell'Ambito. Di conseguenza, si elimina la previsione del Documento di Piano dell'ambito AC3 Via Albania. Risulta necessario, inoltre, aggiungere un nuovo comma all'articolo 9 delle norme del Piano delle Regole così formulato "Per lo strumento in itinere localizzato in Via Albania / S.S.33 Sempione, nel caso il cui l'iter procedurale non giungesse a completamento le aree interessate dall'intervento torneranno ad essere disciplinate come da previsioni del PGT vigente al momento dell'adozione dello stesso strumento attuativo (scheda ambito di trasformazione AC3 - zona D1 e Zona D2)."		21/09/2021
48	22.06.2020	17161	ROVINI ABELE		Si chiede di modificare l'art.5 comma 4 al fine di costruire, come si poteva fare con il PGT vigente, manufatti accessori box/deposito fino ad una certa altezza, senza autorizzazione scritta e registrata del confinante.	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere considerata parzialmente accolta in quanto il comma 4 dell'articolo 5 è stato ri-articolato e, per quanto non sia stato modificato così come richiesto dall'osservante, sono stati esplicitati maggiormente i vari passaggi al fine di una più immediata e chiara comprensione.	Il testo dell'art. 5 è stato riformulato e verificato dal punto di vista giuridico (vedi anche parere Avvocato Fossati del 06/07/2020)	21/09/2021
49		17162	ROVINI GLADYS			PARZIALMENTE ACCOLTA			
50		17165	PERTOT MAELYS			PARZIALMENTE ACCOLTA			
51		17168	FUSINI LUCIO UGO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
52		17170	VELARIO ANDREA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
53		17172	VELARIO GIUSEPPE			PARZIALMENTE ACCOLTA			
54		17173	FANTONI FRANCESCA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
55		17174	FANTONI ROBERTO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
56		17175	CARIELLO ANNA MARIA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
57		17178	RICCIO REBECCA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
58		17179	BIGONI PATRIZIA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
59		17180	RESELLI MATTEO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
60		17182	ALBERTI RENATO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
61	22.06.2020	17188	ESPOSITO VIVIANA TIZIANO E FABIO MARIA	Sez. A Fg. 9 18200	Si chiede che venga inserito in zona B1 il lotto di proprietà, prima facente parte di un Piano Attuativo e ora inserito in area agricola interna alla zona IC.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).		21/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
62	22.06.2020	17192	BERNI FABRIZIO		Si chiede di modificare l'art.5 comma 4 al fine di costruire, come si poteva fare con il PGT vigente, manufatti accessori box/deposito fino ad una certa altezza, senza autorizzazione scritta e registrata del confinante.	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere considerata parzialmente accolta in quanto il comma 4 dell'articolo 5 è stato ri-articolato e, per quanto non sia stato modificato così come richiesto dall'osservante, sono stati esplicitati maggiormente i vari passaggi al fine di una più immediata e chiara comprensione.	<i>Il testo dell'art. 5 è stato riformulato e verificato dal punto di vista giuridico (vedi anche parere Avvocato Fossati del 06/07/2020)</i>	21/09/2021
63		17193	FEDERICO ALESSANDRO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
64		17194	THIAM CHEIKH SALIOU			PARZIALMENTE ACCOLTA			
65		17196	CARIMATI MICHELA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
66		17199	CARIA GABRIELLA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
67		17202	GIARDINO MICHELE			PARZIALMENTE ACCOLTA			
68		17203	CARIMATI ROBERTA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
69		17205	CASOLO GINELLI SERGIO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
70		17207	BORDIN ANNA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
71		17208	AZINO DOMENICO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
72		17209	DE SANTI ATTILIO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
73		17211	CARIELLO ROSA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
74		17212	DE SANTI ANGELO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
75		17213	ALBERTI ELENA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
76		17214	TESTOLIN CINZIA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
77		17215	BIANCO SILVANA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
78		17216	DE SANTI MATTEO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
79		17220	DE SANTI FABIO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
80		17221	GIROTTIO FIORELLA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
81		17222	FERRARI CHIARA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
82		17223	FERRARI ROLANDO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
83		17225	TAVERNELLI MICHELE			PARZIALMENTE ACCOLTA			
84		17227	IMBRATI DANIELA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
85		17228	VELARIO SERGIO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
86		17235	GUALTIERI GIANLUCA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
87		17237	VELARIO ROBERTO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
88		17239	FEDERICO ANTONIO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
89		17240	DE LUCA ANTONIA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
90	23.06.2020	17342	FORONCELLI ALDO	21836-21837-7896	Si fa presente che inserendo i mappali di proprietà in zona B1, quando nel PGT vigente erano in zona E, si avrà meno possibilità di costruire rispetto alle potenzialità date dal Parco del Ticino e, pertanto, chiede che il PGT sia meno restrittivo del Parco. Inoltre chiede se, essendo stata eliminata la perimetrazione dei PdC da convenzionare, non vi è più l'obbligo di realizzare l'allacciamento alla rete fognaria.	ACCOLTA	Si accoglie la richiesta modificando l'azzonamento così come richiesto dall'osservante. In merito alla presentazione o meno di un Permesso di Costruire convenzionato e alla realizzazione di sottoservizi, le possibilità realizzative, anche alla luce del nuovo azzonamento dell'area in oggetto, devono essere ricondotte alla normativa del Piano delle Regole.		21/09/2021
91.1	26.06.2020	17718	CASOLO CLAUDIO		Si chiede che venga valorizzato il Cimitero centrale di Somma come Cimitero "Monumentale";	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto non è di competenza del PGT l'identificazione del cimitero quale edificio "monumentale".		21/09/2021
91.2	26.06.2020	17718	CASOLO CLAUDIO		si chiede di riportare l'area ricadente tra l'incrocio di Via Briante e Via Piave alla previsione del PGT vigente quale zona V1 e non come B1, come da PGT adottato;	ACCOLTA	L'osservazione si può considerare accolta poiché è già previsto quanto richiesto dall'osservante		21/09/2021
91.3	26.06.2020	17718	CASOLO CLAUDIO		si chiede di inserire nel censimento degli immobili di pregio alcuni edifici mancanti quali: Villa Rosa, la parallela e casa del dott. Casagrande in Via Lazzaretto; la casa in fondo a destra che conclude il Viale Maspero (civico 26); l'ultima casa di Via Villorosi; la torre in località Valmirolo; la cascina "oliat" in località Beltrada-Belcora; "cascina del Bagaggin" in Via Giusti; l'attuale casa di Gilles Villeneuve sul Sempione; la casina "alpina" in Via Salvette; le case contadine a Mezzana in Via Manzoni; le palazzine-case operaie a Maddalena;	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere parzialmente accolta. Si recepisce e accoglie positivamente il censimento effettuato su immobili che necessitano di una maggior attenzione circa la loro tutela e conservazione tuttavia si ritiene di non identificarli nell'elaborato C4 "repertorio dei beni storici e ambientali" ma di inserire la loro identificazione e "censimento" all'interno del capitolo 5 "Repertorio dei beni storico architettonici e ambientali" della relazione generale del Piano delle Regole		21/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
91.4	26.06.2020	17718	CASOLO CLAUDIO		si chiede di azionare diversamente alcune aree (Via Valmirolo, dove c'è la presenza di casa ex rurale ristrutturata con davanti una zona B1 di 2800mq; azionare tale area come V1; striscia tra via Briante e via Pastrengo, azionata come B1 da portare in V1; via Briante e Via Maddalena, il lembo laterale da D1 a zona E);	NON ACCOLTA	Si ritiene di non poter accogliere l'osservazione in quanto non presentata direttamente dai proprietari delle aree in oggetto		21/09/2021
91.5	26.06.2020	17718	CASOLO CLAUDIO		Si propone di estendere anche alle zone D2 la possibilità di accorpate i comparti e i lotti così come indicato per gli ambiti D1	NON ACCOLTA	Si ritiene di non poter accogliere la richiesta in quanto le possibilità di accorpamento dei lotti, valevole per gli ambiti D1, non possono essere indifferentemente estese anche agli ambiti D2		21/09/2021
91.6	26.06.2020	17718	CASOLO CLAUDIO		Si pongono alcune considerazioni sulla normativa del Piano delle Regole (elaborato C2)	PARZIALMENTE ACCOLTA	<p>L'osservazione può essere parzialmente accolta con le seguenti specificazioni:</p> <p>art.4 - si ritiene di non modificare la norma rispetto alla distanza minima dai confini di zona in quanto rappresenta una norma che porta ad una corretta distribuzione delle funzioni urbane preservando la tutela e il necessario distanziamento tra funzioni diverse.</p> <p>art. 7 comma 8 - si ritiene accoglibile e si modifica la tabella riepilogativa delle destinazioni non ammesse per le singole zone funzionali</p> <p>art. 17 comma 1 - si ritiene accoglibile la specificazione proposta per quanto attiene agli interventi nel tessuto storico e si modifica il comma introducendo la frase proposta</p> <p>art. 18 comma 3 - il punto è accoglibile poiché il Piano adottato già prevede la possibilità di insediare strutture alberghiere, ristorazione, banche negli "edifici classificati esterni ai centri storici"</p> <p>art. 20 comma 3 lettera d e 20 comma 4 lettera a - si accoglie la richiesta di modifica dei commi al fine di non compromettere, negli interventi di restauro e risanamento conservativo, il valore e la leggibilità architettonica degli edifici</p> <p>art. 20 comma 3 lettera e - si accoglie la richiesta di specificazione affinché gli ascensori esterni, in caso di restauro, siano "ben integrati" verso lo spazio interno dell'edificio</p> <p>art. 20 comma 6 lettera d - si accoglie la richiesta di specificazione affinché, negli interventi di ristrutturazione edilizia, siano ammessi nuovi volumi tecnici e servizi igienici al piano di dimensione minima adiacenti alle facciate interne non visibili da spazi pubblici</p> <p>art. 24 comma 5 - si ritiene non accoglibile l'estensione anche alle zone terziarie e commerciali della possibilità di accorpamento dei moduli già prevista per le zone industriali</p> <p>art. 26 - non si ritiene di ridurre, come proposto, gli indici e i criteri di attuazione da applicare alle "aree verdi da preservare V1" in quanto appaiono consoni all'obiettivo di tutela e mantenimento</p> <p>art. 32 - non si ritiene di modificare le possibilità realizzative nelle aree agricole E in quanto appaiono consoni alla tutela e corretta gestione del territorio agricolo</p> <p>art. 38 - si ritiene non accoglibile la richiesta di ampliamento delle distanze minime dei distributori di carburante in quanto la normativa di riferimento, per gli impianti in oggetto è quella regionale (l.r. 6/2010, CAPO IV - VENDITA DEI CARBURANTI PER USO DI AUTOTRAZIONE) e non il D.M. 31/07/1934 citato dall'osservante che invece attiene all'Approvazione delle norme di sicurezza per la lavorazione, l'immagazzinamento, l'impiego o la vendita di oli minerali, e per il trasporto degli oli stessi."</p>		21/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
92	01.07.2020	18589	FUSINI MONIA		Si chiede di modificare l'art.5 comma 4 al fine di costruire, come si poteva fare con il PGT vigente, manufatti accessori box/deposito fino ad una certa altezza, senza autorizzazione scritta e registrata del confinante.	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere considerata parzialmente accolta in quanto il comma 4 dell'articolo 5 è stato ri-articolato e, per quanto non sia stato modificato così come richiesto dall'osservante, sono stati esplicitati maggiormente i vari passaggi al fine di una più immediata e chiara comprensione.	<i>I testo dell'art. 5 è stato riformulato e verificato dal punto di vista giuridico (vedi anche parere Avvocato Fossati del 06/07/2020)</i>	21/09/2021
93		18590	FUSINI LEONE			PARZIALMENTE ACCOLTA			
94		18593	FUSINI EMANUELE LUIGI			PARZIALMENTE ACCOLTA			
95		18595	STELITANO ANTONINO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
96		18599	MORNIROLI STEFANO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
97		18601	GIGO ELDA CARLA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
98		18603	BONE' LUCA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
99		18608	BARTOLI SUSANNA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
100		18611	SCORDATO MARCELLO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
101		18612	TORRI ARNALDO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
102		18613	GIARDINO PASQUALE			PARZIALMENTE ACCOLTA			
103		18614	DI PADOVA MICAELA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
104		18615	MODA GRAZIANO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
105		18616	RUOCCO CONCETTA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
106		18617	DEL TREDICI GIANLUCA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
107		18619	TERZI MARIO STEFANO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
108		18623	IMBRATI ROBERTO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
109		18626	SEGATO FABIO			PARZIALMENTE ACCOLTA			
110		18630	PAPASERGIO IRENE			PARZIALMENTE ACCOLTA			
111		18632	ANNUNZIATA SOFIA			PARZIALMENTE ACCOLTA			
112	18636	VASTA ELISABETTA	PARZIALMENTE ACCOLTA						
113	18637	TORRI MAURIZIO	PARZIALMENTE ACCOLTA						
114	18642	ANDREETTO FABRIZIO	PARZIALMENTE ACCOLTA						
115	18645	ANDREETTO TIBERIO SILVANO	PARZIALMENTE ACCOLTA						
116	18646	GUGLIELMO RENATA	PARZIALMENTE ACCOLTA						
117	18647	PAPASERGIO CLAUDIO	PARZIALMENTE ACCOLTA						
118	18650	OZZI LIDIA	PARZIALMENTE ACCOLTA						
119	18654	ANDREETTO STEFANO	PARZIALMENTE ACCOLTA						
120	02.07.2020	18681	DEL PIO CARLO	PARZIALMENTE ACCOLTA					
121		18686	DEL PIO CATERINA	PARZIALMENTE ACCOLTA					
122		18687	CARABELLI PAOLA MARIA	PARZIALMENTE ACCOLTA					
123		18689	DEL PIO MATILDE ACCADEMIA	PARZIALMENTE ACCOLTA					
124		18690	SCORDATO ANDREA	PARZIALMENTE ACCOLTA					
125		18692	FRIGERIO ANDREA	PARZIALMENTE ACCOLTA					
126		18694	ZITO ANNA MARIA	PARZIALMENTE ACCOLTA					
127		18696	FRIGERIO CHRISTIAN	PARZIALMENTE ACCOLTA					
128		18699	FRIGERIO DAVIDE	PARZIALMENTE ACCOLTA					
129		18700	VITALONI FABIO	PARZIALMENTE ACCOLTA					
130	02.07.2020	18705	GRIGNASCHI ENZO GENEROSO	Sez. A. Fg. 9 Mapp. 12057	Si chiede che venga inserito in zona B1 il lotto di proprietà, prima facente parte di un Ambito di Trasformazione (FP7) e ora inserito in area agricola interna alla zona IC.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).	<i>Duplicato dell'osservazione registrata alla lettera b prot. 10846 del 18/04/2020 e osservazione n. 209 prot. 29408 del 31/08/2021</i>	21/09/2021
131	02.07.2020	18706	GRIGNASCHI ENZO GENEROSO	Sez. A. Fg.9 Mapp. 2581	Si chiede l'esclusione del mappale dall'Ambito di Trasformazione produttivo G, essendo un lotto marginale e accessibile, con la possibilità di attuazione diretta.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto il mantenimento dell'ambito di trasformazione G risulta importante per le scelte trasformative del PGT: tale ambito rappresenta l'ultima area di possibile espansione del comparto produttivo meridionale e, pertanto, necessario per una futura espansione e completamento del tessuto industriale in rapporto al tracciato della tangenziale	<i>Duplicato dell'osservazione registrata alla lettera c prot. 10847 del 18/04/2020</i>	21/09/2021
132	03.07.2020	18929	RICAMIFICIO MILLEAGHI	Sez. A fg.9 Mapp. 2065	Si chiede di inserire l'immobile, non più produttivo, in zona B1	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'immobile ricade in un ambito produttivo e la sua trasformazione in residenziale creerebbe problemi di compatibilità fra destinazioni urbanistiche così diverse (soprattutto in termini di impatti acustici)		21/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
133	08.07.2020	19418	AMP - AVV. CARULLO	B/4325-4326-4327-4328-4329 - 433	Si chiede il mantenimento della previsione di trasformazione FP4, mantenendo l'edificabilità dei propri mappali, anche a seguito degli atti negoziali intercorsi con il comune (compreso l'accordo di spostamento del volume proveniente dal piano esecutivo di via Ronchi)	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).	Duplicazione delle osservazioni registrate alle lettere e ed f (prot. 13048/1 e 13048/2 del 13/05/2021) Vedi parere Avvocato Fossati del 21/10/2019 prot. 29475	21/09/2021
		AMP - GIANLUCA ROSSI	B/4325-4326-4327-4328-4329 - 433						
134	10.07.2020	19757	IMPRESA IELMINI FELICE	B/Mapp.2506-4568-4569-4570-4573-4575-4576-2859-458-476-477-478-485-4567-4571-2589-2597-4574	Si chiede la modifica del perimetro IC del PTC del Parco in corrispondenza con il perimetro della proprietà distinto fisicamente da un muro di recinzione alto 2,50 m.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto la proposta di ridefinizione della zona di iniziativa comunale orientata (zona IC) è stata oggetto, a seguito dell'adozione della Variante al PGT, del parere di compatibilità espresso dal Parco Lombardo della Valle del Ticino. La sua modifica richiederebbe la necessaria riformulazione del parere da parte dell'Ente sovracomunale		21/09/2021
135	11.07.2020	19892	PASSAROTTI ANTONIO Segretario Quartiere di S. Rocco	Territorio comunale	Si propone di azzonare le aree Campo sportivo Mossolani+via Novara+via Molino secco come aree per "Parchi e giardini urbani", così come le aree seminative tra via Novare e via Bozza dei Salici; Si propone, per la futura Tangenziale, di realizzare in galleria il tratto tra via Bozza dei Salici e SS33 verso Arsago e la sistemazione del verde come protezione alle aree verdi e ciclopedonali esistenti. Si chiede inoltre di favorire comunque corridoi ecologici/percorsi ciclopedonali.	NON ACCOLTA	Si ritiene di non poter accogliere la richiesta in quanto le aree del servizio di progetto risultano funzionali all'offerta complessiva di servizi per l'intera collettività. In merito alla tangenziale, il PGT identifica una fascia di rispetto da preservare per il futuro tracciato, senza però definire soluzioni progettuali specifiche che andranno valutate e ponderate nelle successive fasi progettuali. Tuttavia, come richiesto dall'osservante, anche in base ai pareri di compatibilità pervenuti dagli Enti preposti, permangono le necessarie tutele dei corridoi ecologici presenti e della mobilità lenta		21/09/2021
136	11.07.2020	19907	Istituto per il sostentamento del Clero	B/2150	Si chiede di inserire in zona V1 il mappale in quanto terreno triangolare in declivio verso via Valle, considerato come corridoio ecologico e porzione di area stradale pertanto non edificabile come zona B1.	ACCOLTA	Si accoglie la richiesta modificando l'azzonamento così come indicato dall'osservante		21/09/2021
137	14.07.2020	20241	CANESI GERMANO	A/2682	Si chiede di inserire il mappale 2682 in zona B1 (come "indennizzo" per il passaggio della condotta fognaria al depuratore su 2 terreni di proprietà compromettendone l'edificabilità).	ANNULLATA		Annullata con comunicazione del richiedente prot. 26764 del 14/09/2020	21/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPAL	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
138	14.07.2020	20256	BERTIN GRAZIANO	A/9425	Si chiede di inserire l'area di proprietà come residenziale esistente togliendola da servizio poiché non risulta tale.	ACCOLTA	Verificato lo stato dei luoghi si accoglie la richiesta classificando le aree in oggetto quale area V1 Aree verdi da preservare		21/09/2021
139	15.07.2020	20501	RUSSO SIMONE per CONCIA ANGELA	A/4264	Si chiede la possibilità di edificare singolarmente essendo stralciato dall'Ambito di Trasformazione FP5.	ACCOLTA	Si accoglie la richiesta modificando l'azzonamento così come indicato dall'osservante		21/09/2021
140	16.07.2020	20779	FONDAZIONE MUSEO VOLANDIA	17357, 18229, 11734, 22189, 22185, 22242, 22190, 22196, 22194, 22193, 22186, 3578, 22187, 22243, 22244, 22188, 22245, 22246, 3583, 21442, 22171, 21445, 22174, 22173, 22170, 22729, 22172, 22727	Si chiede di classificare tutte le aree di pertinenza del Museo in zona M - Comparto destinato al museo dell'aeronautica, art. 28 delle Norme Tecniche (all. 3).	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto le aree indicate ricadono all'interno degli ambiti agricoli strategici (così come identificati dal PTCP della provincia di Varese) per i quali non è possibile una loro modifica da parte del PGT se non attraverso una richiesta di modifica dello stesso PTCP provinciale. Per tali aree il Piano deve recepire le indicazioni e prescrizioni sovracomunali		21/09/2021
141	20.07.2020	21173	BRIGHTENTI ALBERTO	A/22411	Si comunica che, in data 23.05.2018, è stata stipulata convenzione per l'attuazione dell'area di trasformazione CC2-Via Moncarletto/Via Salmorina - Piano esecutivo n. 01/2011	ACCOLTA	Si recepisce l'indicazione adeguando gli elaborati di azzonamento del Piano		21/09/2021
142	22.07.2020	21338	MONTANARI LUCIANA	ME/2615	Si chiede la possibilità di recuperare a residenziale edifici non più utilizzati per l'attività agricola.	NON ACCOLTA	L'osservazione non è accoglibile in quanto la definizione delle modalità di intervento per i nuclei cascinali dismessi non è stato oggetto di Variante e introdurle ora comporterebbe la necessaria emissione da parte del Parco Lombardo della Valle del Ticino del proprio parere di conformità. Tuttavia, si fa presente che sugli immobili in oggetto potrebbero trovare applicazione le disposizioni della recente modifica alla L.r. 12/05 operata dalla L.r. 18/19 con l'introduzione dell'art. 40-ter. (Recupero degli edifici rurali dismessi o abbandonati).		21/09/2021
143	23.07.2020	21482	CANESI GERMANO	4257-4258-4234-4809	Si chiede la riproposizione dell'area edificabile come prevista nel vigente PGT e, in cambio, offre la cessione gratuita al comune delle aree a ridosso della scuola E.Rodari	PARZIALMENTE ACCOLTA	La richiesta può essere parzialmente accolta. Stante il particolare interesse pubblico di acquisizione delle aree per l'ampliamento del servizio scolastico adiacente (scuola elementari G. Rodari), si ritiene più opportuno, più che una reintroduzione completa dell'ambito di trasformazione FP6 così come previsto nel PGT vigente, apportare una modifica all'ambito FP5 (già modificato a seguito dell'accoglimento di altra osservazione) inglobando parzialmente i mappali interessati, al fine anche di completare l'edificazione in quel particolare contesto territoriale.		21/09/2021
144	23.07.2020	21498	SELVINI ATTILIO	2714-814-685	Si chiede l'inserimento dell'edificio esistente e delle aree di proprietà in Zona B1 residenziale.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto l'identificazione delle aree in oggetto quale zona residenziale B1 comporterebbe un aggravio del consumo di suolo, in base alle modalità di calcolo regionali esplicitate nella tavola C.11 Carta del consumo di suolo e A.19 Carta del Bilancio ecologico. Ciò è in contrasto, inoltre, con gli obiettivi alla base della variante al PGT ovvero la riduzione del consumo di suolo.		21/09/2021
145	23.07.2020	21516	CIVERA FRANCO	9721	Si chiede la correzione dell'errore di inserimento dell'edificio in servizio di progetto invece di comparto Y.	ACCOLTA	Verificata la situazione dei luoghi e il Piano d'Ambito vigente, si apportano le correzioni evidenziate dall'osservante negli atti del PGT		21/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
146	23.07.2020	21524	MPX SRL	19960 - 19962 - 20817 - 20818 - 20819 - 20821 - 20822 - 20823 - 17089 - 13275	Case Nuove: La proprietà MPX S.r.l. in via Natale Palli a Case Nuove è posta parte in zona A/2 e parte in zona comparto Y definito e convenzionato con atto del 29/07/2009 dal Notaio Ezio Oliva Rep. 112605 Rac. 14093 P.A. n°1/2008, e tutt'ora oggetto di variante già adottata ed in attesa di atto notarile P.A. n°6/2019. Nella planimetria della Variante al PGT parte del cortile del fabbricato residenziale compreso in zona A/2 è stato inserito in un comparto Y che comprende anche piccola porzione di proprietà confinante Ferrari Spa. Si tratta di un'anomalia in quanto: 1) la superficie del comparto è piccolissima; 2) è composta da due proprietà edificate (V. planimetria allegata); 3) entrambe le proprietà MPX e Ferrari sono oggetto di P.E. Convenzionati e quindi il loro utilizzo potrebbe essere comunque oggetto di una estensione, con richiesta di variante delle attuali convenzioni in atto per comparti Y. Si chiede pertanto l'eliminazione del comparto Y ed eventualmente che le rispettive proprietà vengano inglobate nel perimetro di comparti già convenzionato (V. planimetria allegata). OSSERVAZIONI PER IL PIANO DEI SERVIZI: Nel Piano dei Servizi è posto un parcheggio n. PP102 previsto nella Convenzione notarile del Dott. OLIVA del 29/07/2009 rep.112605 P.A. n. 1/2008. Essendo stata approvata la Variante a tale Convenzione con P.E. n. 6/2019 con spostamento del parcheggio in altra posizione si chiede l'eliminazione del PP102 della attuale posizione e lo spostamento nella posizione segnata in rosso nella planimetria che si allega.	ACCOLTA	Verificata la situazione dei luoghi e i convenzionamenti in essere sulle aree in oggetto, si accolgono le richieste dell'osservante. In particolare, si elimina per l'area la previsione di comparto Y e si fa rientrare la piccola porzione in oggetto all'interno del tessuto A2 del Nucleo di Antica Formazione di Case Nuove (quale effettivamente risulta essere il tessuto urbano più congruo, ovvero la parte rimanente dell'area cortilizia del complesso storico su Via Natale Palli).		23/09/2021
147	23.07.2020	21558	CORRESINI MARIA GABRIELLA	Via dei Forestieri	Si chiede il mantenimento del calibro attuale della via dei Forestieri rispetto alla previsione di allargamento della sede stradale	ACCOLTA	Si accoglie la richiesta e si apportano le necessarie variazioni agli elaborati del Piano		23/09/2021
148	23.07.2020	21615	CALETTI WALTER	Case Nuove	Si chiede l'eliminazione delle vie di nuova previsione presenti in "case nuove".	NON ACCOLTA	Non si ritengono condivisibili le considerazioni circa il sistema della mobilità proposto per la frazione di Case Nuove. Lo schema viabilistico, anche in funzione del Piano d'Ambito, appare coerente con le trasformazioni della frazione e del suo sviluppo.		23/09/2021
149	24.07.2020	21617	PUTTIN ROBERTO - ZOCCO FASANO ANTONIETTA	4508	Si chiede l'eliminazione del vincolo stradale e lo stralcio dall'ambito di trasformazione per costruire direttamente. In alternativa chiede sia azzonato come area agricola.	ACCOLTA	L'osservazione può ritenersi accolta in quanto, tra le varie richieste, vi è l'opzione di retrocessione ad area agricola: operazione già effettuata con l'adozione della Variante al PGT. Infatti, i terreni in oggetto ricadono tra quegli ambiti di trasformazione eliminati e, appunto, retrocessi a destinazione agricola.		23/09/2021
150	24.07.2020	21644/1	CARABELLI ERMINIO	NAF - Piazza Publio Cornelio Scipione, 3	Si chiede l'inserimento dell'edificio in classe T3 cioè "ordinario senza particolari elementi di caratterizzazione ma che tuttavia contribuisce con la sua presenza ad imprimere al tessuto storico il tipico carattere omogeneo" (Piano delle Regole); Si chiede la corretta perimetrazione della proprietà anche ai fini della documentazione da presentarsi al Servizio Sanitario Regionale e Nazionale per l'attività che in esso si svolge.	ACCOLTA	Si accoglie la richiesta e si apportano le necessarie variazioni agli elaborati del Piano		23/09/2021
151	24.07.2020	21644/2	CARABELLI ERMINIO	Piano dei Servizi - Piazza Publio Cornelio Scipione, 3	Si chiede che l'edificio di Piazza Publio Cornelio Scipione, 3, quale contenitore funzionale di servizi ed attrezzature private di interesse pubblico e nel quale si assicurano lo svolgimento di attività destinate a favore della popolazione residente nel comune e di quella non residente ma servita, con accreditamento dell'organismo competente in base alla legislazione vigente, sia inserito a pieno titolo quale edificio/superficie struttura esistente nei Servizi presenti in Somma Lombardo - Mezzana (Piano dei Servizi - Relazione - Principali Servizi presenti in Somma - Mezzana - Allegato B.6 ed elaborati grafici allegati).	NON ACCOLTA	Si ritiene non accoglibile l'osservazione in quanto l'istanza non è presentata dalla proprietà bensì dal comodatario e, pertanto, non presentata da tutti i soggetti titolari dell'immobile in oggetto. Tuttavia, si fa presente che l'attività svolta dalla Associazione "Per andare oltre ONLUS" ha la piena compatibilità urbanistica per svolgere le proprie attività negli immobili in oggetto, con la possibilità di adeguare gli spazi occupati in funzione delle eventuali necessità future.		23/09/2021
152	24.07.2020	21725	CORINI ALESSANDRO	Sez. A 16927	SI chiede che venga tolto il vincolo della distanza da confine tra zone urbanistiche diverse della stessa proprietà. Inoltre si chiede di inserire il mappale in zona B1 come il resto della proprietà	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere parzialmente accolta in quanto, pur non eliminando il mantenimento della distanza tra zone urbanistiche diverse, si ritiene di poter stralciare il mappale in oggetto dall'ambito CO1 e classificarlo quale ambito B1 come il tessuto limitrofo		23/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
153	24.07.2020	21744	DI CARO MARCO	NTA PdR	Si chiede di prevedere nuovamente le zone V2 comprendendo in tale zona la destinazione autoparcheggio soprattutto per la frazione di Case Nuove e ripristinare la zona V2 con nuova normativa escludendo la destinazione 3.9 (art. 26.3).	NON ACCOLTA	Si ritiene non accoglibile l'osservazione in quanto l'apparato normativo, così come formulato in adozione, risulta maggiormente efficace e di più coerente applicazione.		23/09/2021
154	24.07.2020	21745	DI CARO MARCO	Sez. A 21508	Si chiede l'ampliamento del comparto Y comprendendo i mappali indicati.	NON ACCOLTA	Si ritiene non accoglibile l'osservazione in quanto i comparti Y fanno riferimento al Piano d'Ambito approvato dall'Amministrazione.		23/09/2021
155	27.07.2020	21860 - 21933-21941	MONA RICCARDO - VILLA HERMANN SRL - MONA RENATO - SACE	CC8	Si chiede di modificare il perimetro escludendo i terreni più a nord (porzioni appartenenti a diversi proprietari) più bassi e non idonei all'edificazione (zona paludosa e limitrofa al SIC Paludi di Arsago interessato dal progetto Bando europeo Life Natura - Natura2000). L'esclusione di questi appezzamenti dall'area di trasformazione CC8 rende superflua la realizzazione dell'asse viario sulla prosecuzione di via Dei Laghetti ai fini della viabilità dell'area di trasformazione CC8	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere parzialmente accolta in riferimento alle reali possibilità di realizzazione delle trasformazioni. In particolare, più che una riduzione dell'Ambito si ritiene più opportuno introdurre nella normativa del Documento di Piano la possibilità di operare l'attuazione degli ambiti di trasformazione per unità di intervento indipendenti tra loro. Tale possibilità è da riservare a quegli ambiti, come quello in oggetto, ai quali non è assegnato l'indice perequativo (necessario per l'acquisizione dei servizi in progetto), ciò al fine di non renderne particolarmente complessa l'attuazione. Per quanto concerne, invece, la viabilità prevista si ritiene di mantenere così come proposta la struttura viabilistica di progetto, ritenuta efficace per l'ambito stesso e per l'intorno territoriale.		23/09/2021
156	28.07.2020	21935	FONDAZIONE VISCONTI DI S.VITO - GALEONE GAETANO	Parco Visconti	Parco del Castello: richiesta del proprietario di stralciarla dalla destinazione a servizi pubblici esistenti in quanto gestito da società non a scopo di lucro e da volontariato che preferirebbe destinare le risore per il mantenimento del fabbricato piuttosto che pagare l'IMU; consigliano una destinazione agricola o nuova destinazione senza volumetria.	NON ACCOLTA	Pur apprezzando le finalità della Fondazione, non può essere accolta l'osservazione in quanto la destinazione urbanistica dell'area più appropriata è quella assegnata dal Piano, ovvero quella di servizio esistente.		23/09/2021
157	28.07.2020	21972	COLOMBO GUIDO	Documento di Piano, Piano delle regole, piano dei servizi	Non si ravvisano richieste ma viene presentata una relazione approfondita su questioni generali e sui singoli documenti: Documento di piano, Piano delle regole e Piano dei servizi.	NON ACCOLTA	L'osservazione non è accoglibile in quanto non presenta richieste specifiche		23/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
158	28.07.2020	21985	GALLUZZO GIUSEPPE	Sez. A 13119	Si chiede il mantenimento dell'edificabilità (oggi tolta poiché tornato agricolo E) con stralcio dall'Ambito di Trasformazione e possibilità di intervento diretto.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).		23/09/2021
159	28.07.2020	21989	GALLUZZO GIUSEPPE	Sez. A Mapp. 19591-19594-19597	Si chiede l'identificazione dei mappali in zona B1 e non E cedendo in cambio la realizzazione di un parco pubblico.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto la sua classificazione quale ambito B1 non risulterebbe compatibile con gli obiettivi della Variante. Inoltre, ciò comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).		23/09/2021
160	28.07.2020	21991	IMMOBILIARE MARIA GRAZIA SRL	Sez. ME Mapp. 816 sub. 520	Si chiede lo stralcio dall'Ambito di Trasformazione F e l'inserimento in zona B1	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto l'area fa parte di un complesso industriale dismesso per il quale è necessaria una trasformazione e riqualificazione complessiva che, necessariamente, deve avvenire coordinata rispetto a tutte le proprietà interessate.		23/09/2021
161	28.07.2020	21993	GALLUZZO GIUSEPPE	Sez. B 2132-2134-2135-2138-18734-18736-18738-18739-18740-18741	si chiede l'ampliamento dell'area edificabile al fine di una riqualificazione dell'intera proprietà con l'impegno, a propria cura e spesa, del potenziamento del tratto di viabilità prospiciente.	NON ACCOLTA	Non si ritiene di poter accogliere l'osservazione in quanto l'attuale azionamento permette la riqualificazione e la qualificazione dell'area come importante polmone verde da preservare		23/09/2021
162	28.07.2020	21994	SAPORITI GIORGIO	Art.5 c.4 NTA del PdR	Si chiede di rivedere la normativa escludendo dall'obbligo di mantenimento della distanza tra differenti zone nei lotti appartenenti alla stessa proprietà.	NON ACCOLTA	Si ritiene di non accogliere la richiesta in quanto tale norma appare importante per una corretta gestione del passaggio tra zona urbanistiche diverse, indipendentemente dalle proprietà interessate. Tuttavia, verificate le motivazioni apportate dall'istante, si ritiene di poter traslare il confine della zona B1 più a sud, per tutta la fascia in cui ricadono i terreni dell'osservante		23/09/2021
163	28.07.2020	21995	GALLUZZO GIROLAMO GAETANO	Sez. A Mapp. 16251-16253	Si chiede di poter intervenire con attuazione diretta ed essere stralciati dall'Ambito di Trasformazione FP8	NON ACCOLTA	Si ritiene di non poter accogliere la richiesta in quanto la sua appartenenza all'ambito di trasformazione FP8 è funzionale ad una corretta progettazione delle trasformazioni nel loro complesso	collegata all'osservazione n. 190	23/09/2021
164	28.07.2020	21996	GALLUZZO GIROLAMO GAETANO	Sez. A Mapp. 1898	Si chiede la possibilità di inserire i mappali da ambito agricolo E a zona B1, poiché limitrofi alle aree residenziali edificate.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto la sua classificazione quale ambito B1 non risulterebbe compatibile con gli obiettivi della Variante. Inoltre, ciò comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).		23/09/2021
165	28.07.2020	21998	COVA MOSCARDINO FRANCO	Sez. A Mapp. 7894	Si chiede una modifica della perimetrazione della zona edificabile, per una miglior distribuzione progettuale	ACCOLTA	Si accoglie la richiesta modificando gli elaborati come proposto		23/09/2021
166	28.07.2020	22000	GALLUZZO GIROLAMO GAETANO	Sez. A Mapp. 18748-18750-18752-18754-9678	Si chiede l'individuazione dell'area come B1, così come valutata in sede VAS.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto la destinazione B1 assegnata all'area in oggetto durante la bozza VAS è stato un errore di classificazione: appare più corretto un suo mantenimento quale area a verde, destinazione effettivamente assegnata in sede di adozione della Variante.		23/09/2021
167	28.07.2020	22001	SCHIAVI GIULIANO MARIO	Sez. A Mapp.14564-14566-14565-2420-8594-2419	Si chiede di eliminare o, in alternativa, rivedere la previsione urbanistica della nuova viabilità poiché non utile e lesiva della proprietà in quanto rende in edificabile l'area in oggetto.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto la previsione infrastrutturale appare importante per la corretta accessibilità viabilistica al comparto industriale.		
168	28.07.2020	22022	MONA RENATO		Si chiede di eliminare il tratto viario in progetto a nord dei terreni di proprietà in prosecuzione della via dei Laghetti poiché non utile e non consente l'ampliamento dell'attività produttiva.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto si ritiene di mantenere così come proposta la struttura viabilistica di progetto, ritenuta efficace per l'ambito stesso e per l'intorno territoriale.		23/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
169	29.07.2020	22028	BATTISTELLA MARIA BAMBINA	Sez. A Mapp. 15176	Si chiede di individuare, anche nell'azonamento di Piano, i comparti divisi in 15A e 15B e non in modo generico comparto Y.	NON ACCOLTA	L'osservazione non è accoglibile in quanto l'identificazione "generica" dei comparti Y fa riferimento al Piano d'Ambito di Case Nuove. Il rimando ad una successiva suddivisione di taluni ambiti in comparti diversi attiene alla fase di progettazione e attuazione, da non recepire necessariamente nell'azonamento del Piano		23/09/2021
170	29.07.2020	22032	COLOMBO LAURA	Sez. A Mapp. 13822	Si chiede il mantenimento dell'edificabilità come zona B1, poiché di fatto si configura come lotto di completamento.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).		23/09/2021
171	28.07.2020	22035	BRIGHENTI ALBERTO	Sez. A Mapp. 7898-9357	Si fa presente l'errata rappresentazione della strada di accesso privata ai mappali.	ACCOLTA	Si accoglie la richiesta modificando gli elaborati come proposto		23/09/2021
172	29.07.2020	22036	CITTADINI VARI Residenti in Via Fornace, via Valle, via Novara, via Moncarletto	Tangenziale tratto Est	Si chiede di rivedere il tracciato della tangenziale tratto est	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere parzialmente accolta. Pur mantenendo il vincolo e le previsioni infrastrutturali così come indicate nel Documento di Piano, (ritenendo complessivamente la tangenziale come un'opera viabilistica necessaria per il territorio) si ritiene di poter indicare per il tratto est (da Via Giusti alla SS33 Sempione) un grado di priorità inferiore rispetto a quello ovest. Pertanto, si approfondisce in tal senso la documentazione del PGT		23/09/2021
173	29.07.2020	22057	PIROLO GIUSEPPE, SABINA, MONICA - DITTA ACS SRL	Sez. A Mapp. 17619- 1924-1925	Si fa presente un'incongruenza tra le destinazioni d'uso degli articoli relativi alle zone D1-D3 e V1 rispetto alla tabella contenuta nell'art.7 delle NTA del PdR. Si chiede di eliminare tra le destinazioni non ammissibili la 3.7 al fine di poter adibire l'immobile industriale, oggi dismesso, in locale pubblico per spettacoli, concerti dal vivo, teatro cabaret ed eventi socio-culturali	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere parzialmente accolta e, verificate le discrepanze tra tabella e articoli di riferimento, si correggono le discrepanze rilevate. Non si accoglie la modifica richiesta al fine di rendere possibile la realizzazione della destinazione 3.7 negli ambiti produttivi.		23/09/2021
174	29.07.2020	22068	GATTONI ANTONIO	Sez. A Mapp. 8555- 20005	Si chiede una correzione del perimetro del Piano attuativo in itinere/decaduto escludendo i mappali che non erano stati oggetto di Piano attuativo.	ACCOLTA	Si accoglie la richiesta modificando il perimetro del Piano attuativo		23/09/2021
175	29.07.2020	22126	DEL TREDICI NELLO	Ambito C01	Togliere perimetro del piano attuativo oppure escludere una porzione di pertinenza alla cascina; in alternativa inserire nella scheda di trasformazione dell'ambito la possibilità di procedere in sub-comparti	ACCOLTA	In accoglimento anche di altre osservazioni, l'ambito CO1 viene modificato nella sua perimetrazione e viene introdotta nella normativa del Documento di Piano la possibilità di operare l'attuazione degli ambiti di trasformazione per unità di intervento indipendenti tra loro. Tale possibilità è da riservare a quegli ambiti, come quello in oggetto, ai quali non è assegnato l'indice perequativo (necessario per l'acquisizione dei servizi in progetto).		23/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
176	29.07.2020	22178	SCHIAVI IVANA	Sez. A Mapp. 4331-4332	Si chiede di mantenere l'Ambito di Trasformazione FP4	NON ACCOLTA	La richiesta di reintrodurre l'ambito di trasformazione come previsto dal precedente PGT non può essere accolta in quanto la sua eliminazione rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia il Piano stesso: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. Inoltre, la sua eventuale reintroduzione comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).		23/09/2021
177	29.07.2020	22089	IMMOBILIARE AGIGRA SRL	Sez. A Mapp.20230-15538-15541-20231-15537-15539-15542-20232	Si chiede, in riferimento alle NTA del PdR art. 5.4, di eliminare il primo comma in riferimento alla distanza tra zone urbanistiche o specificare che la distanza tra zone sia riferita qual'ora una delle due zone sia destinata a servizi collettivi/viabilità; inoltre che venga spostato a 10 mt il limite tra zone urbanistiche e favore del residenziale o in alternativa che la linea di cambio di zona venga allineata con quella dei mappali vicini (12850-11039).	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto il comma 4 dell'art. 5 delle NTA del Piano delle Regole appare importante per la completezza della normativa inerente le distanze da preservare nelle edificazioni. Parimenti le sue modalità di calcolo non devono essere riferite alla proprietà dei mappali bensì alla struttura urbanistica dei luoghi, indipendentemente dalla continuità delle proprietà o di una loro diversità.		23/09/2021
178.1	29.07.2020	22092	COVA MANERA ALESSANDRO	Tangenziale	Si forniscono considerazioni e ragionamenti in merito al progetto di tangenziale	NON ACCOLTA	L'osservazione non presenta alcuna richiesta specifica. Tuttavia non si ritengono accoglibili le ipotesi alternative di tracciato della tangenziale avanzate e le perplessità riguardanti l'utilità del tracciato		23/09/2021
178.2	29.07.2020	22092	COVA MANERA ALESSANDRO	Zona D1-D2-D3	Si chiede di eliminare i perimetri degli addensamenti commerciali lasciando libera scelta di localizzazione su tutto il territorio e ampliare le zone D1 come da normativa del PGT vigente	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto l'inserimento degli addensamenti commerciali risponde ad alcuni degli obiettivi posti alla base della Variante. Inoltre, la sua introduzione è stata oggetto di valutazione della compatibilità del PGT da parte degli Enti sovracomunali, in particolare la Provincia di Varese che ne ha apprezzato i contenuti e la corretta gestione, con la loro identificazione, delle strutture commerciali rispetto al nucleo urbano e alla viabilità principale.		23/09/2021
179.1	29.07.2020	22105	TECNICI PROFESSIONISTI LOCALI		Si chiede: art.4 NTA per meglio chiarire il termine di "distanza tra fabbricati" si propone di inserire le definizioni di "nuova costruzione" e di "intervento pertinenziale" rispettivamente mututati dall'art. 3 comma e) e comma e.6) del DPR 380/01	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto non è di competenza del PGT riportare nella propria normativa le definizioni del Testo Unico dell'edilizia (DPR 380/01). Ad esse si fa riferimento in quanto applicate su tutto il territorio nazionale		23/09/2021
179.2	29.07.2020	22105	TECNICI PROFESSIONISTI LOCALI		Si chiede di sostituire il comma 2 dell'art.5 con il comma proposto;	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere considerata parzialmente accolta in quanto l'articolo 5 è stato ri-articolato e, per quanto non sia stato modificato così come richiesto dall'osservante, sono stati esplicitati maggiormente i vari passaggi al fine di una più immediata e chiara comprensione.		23/09/2021
179.3	29.07.2020	22105	TECNICI PROFESSIONISTI LOCALI		Si propone, al fine di chiarire i termini della distanze minime degli edifici dai confini di zona, di sostituire il primo paragrafo del comma 4 <i>Distanza minima degli edifici dai confini di proprietà e di zona</i> dell'art.5 <i>Distanze</i> con quello proposto (che elimina anche il quinto paragrafo);	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere considerata parzialmente accolta in quanto, a seguito delle molte osservazioni pervenute sull'argomento, il comma è stato riscritto (seppur non nelle modalità esattamente espresse dagli osservanti) al fine di una sua miglior comprensione ed applicazione.		23/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
179.4	29.07.2020	22105	TECNICI PROFESSIONISTI LOCALI		In riferimento alle dimensioni minime degli interventi edilizi da attuare mediante la presentazione di Piani Attuativi, si propone di sostituire, al comma 3 dell'art. 8, le quantità di "500 mq" con "1.000 mq", "da 501 a 1.500" con "da 1.000 a 2.000" e "oltre 1.500" con "oltre 2.000". Allo stesso modo, al comma 4, sostituire "fino a 1.500 mq" con "fino a 3.500 mq per destinazioni residenziale e fino a 7.000 per tutte le altre destinazioni" e "oltre 1.500" con "oltre 3.500 per destinazione residenziale e oltre 7.000 per tutte le altre destinazioni";	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere accolta parzialmente in quanto le quantità indicate dal comma 3 dell'art. 8 appaiono congrue per una corretta gestione degli interventi edilizi e la necessaria implementazione delle aree per servizi nel tessuto consolidato. Si ritiene, tuttavia, la necessità di rivedere le quantità del comma 4 per le aree D (attività produttive e terziarie), innalzandone i valori "fino a" da 1.500 a 3.500 e "oltre 1.500" a "oltre 3.500".		23/09/2021
179.5	29.07.2020	22105	TECNICI PROFESSIONISTI LOCALI		In riferimento alla modifica degli interventi previsti nei Piani Attuativi, si propone di sostituire, nel comma 8 dell'art. 8. <i>Strumenti di attuazione</i> le seguenti parole: "In seguito alla approvazione, non sono ammessi interventi diversi da quelli previsti dai progetti dei piani attuativi convenzionati." con "In seguito all'approvazione, non sono ammessi interventi diversi da quelli previsti nei progetti dei piani attuativi convenzionati che alterino la tipologia dei volumi (in linea, a corte, case isolate, palazzine a torre)"	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto la normativa da applicare per le aree oggetto di un Piano Attuativo è quella derivante dal suo convenzionamento, che determina le norme specifiche da applicare ai progetti e i margini di modificabilità		23/09/2021
179.6	29.07.2020	22105	TECNICI PROFESSIONISTI LOCALI		Al fine di evitare il carattere discrezionale di alcuni passaggi della normativa, si chiede di modificare l'art. 42 <i>Rete ecologica comunale in aree private</i> . Si propone, pertanto, di eliminare tale articolo e rimandare le modalità di intervento su queste aree a quelle che si applicano nell'art.26. <i>Aree verdi da preservare</i> . In ogni caso eliminando le parti riguardanti le tipologie delle recinzioni, eliminando anche il punto 6 dell'art. 26;	NON ACCOLTA	L'osservazione non può ritenersi accoglibile in quanto la definizione della Rete ecologica comunale, così come proposta dal Piano dei Servizi e dal Piano delle Regole, è un elemento centrale di sostenibilità ambientale della Variante. Tale sostenibilità emerge dalla Valutazione Ambientale e dal parere di compatibilità emesso dagli Enti preposti.		23/09/2021
179.7	29.07.2020	22105	TECNICI PROFESSIONISTI LOCALI		Per meglio chiarire e rendere efficaci per la comunità la questione della dotazione di aree a standard e la loro cessione o monetizzazione, rispetto all'art. 9 delle Norme Tecniche del Documento di Piano, visti i commi 6, 7 e 8 del succitato articolo, si chiede di uniformare i codici delle categorie commerciali come da art. 52 delle NTA del Piano delle Regole. Si propone di eliminare il comma 7 e di ridefinire per tutti la prassi descritta nel comma 8. Analoga osservazione va fatta per l'art. 7, commi 2, 3 e 4 delle NTA del Piano dei Servizi;	ACCOLTA	Si accoglie l'osservazione e si modificano gli elaborati come indicato.		23/09/2021
179.8	29.07.2020	22105	TECNICI PROFESSIONISTI LOCALI		All'art. 4, in virtù del fatto che sul Regolamento Edilizio si rimanda alle norme del PGT per la definizione dell'"Altezza Urbanistica" AU, si propone di inserire il seguente 4 comma: L'Altezza Urbanistica, così come definita dal Regolamento Edilizio è pari all'altezza virtuale di m. 3,00.	ACCOLTA	si accoglie l'osservazione e si integra l'art. 4 con un nuovo comma (comma 4) in cui si indica che il parametro dell'Altezza Urbanistica (AU) è pari a 3,0 m.		23/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
180	30.07.2020	22215	EDILDUEMILA SRL	Comparto X Via Sfondrati/Visconti Sez. A Mapp. 21158-314	Si chiede: la proroga della convenzione urbanistica di altri 5 anni; la previsione nel PGT di una scheda specifica per il Comparto X; la modifica dell' art.9 NTA del PdR; di consentire modifiche planivolumetriche senza necessità di varianti; di consentire la modifica per i piani attuativi in itinere/scaduti; prevedere la possibilità di attuare le previsioni di edificabilità non attuate anche a convenzione scaduta ma nelle quali sono stati assolti gli obblighi convenzionali; ammettere l'applicazione del disposto dell'art.93 c.1-ter L.R. 12/05 a convenzione scaduta. Chiede inoltre la possibilità di poter realizzare all'interno del Piano diverse destinazioni compresa la destinazione per servizi (per la realizzazione di RSA)	ACCOLTA	L'osservazione può ritenersi accolta poiché le richieste espresse dall'osservante sono già contenute nell'art. 9 delle NTA del PdR. Tutti gli elementi evidenziati possono essere oggetto di una nuova concertazione pubblico-privato così come l'applicazione dei disposti regionali di cui all'art. 93 comma 1-ter della l.r. 12/05	<i>ref. parere avvocato Fossati sulla destinazione a RSA prot. 20223 del 14/06/2021</i>	23/09/2021
181.1	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Analizza nel dettaglio le delibere relative alla variante del PGT individuando contraddizioni: un documento di Piano del 2013 ancora vigente e riconfermato nel 2019, una variante basata su un Documento di Piano che è una modifica, proposta nel 2016 di una proposta di variante iniziata nel 2013. Un documento che, nel 2013, parlava di modifica dell'IC (in ampliamento), annullato nella proposta del 2016, ove veniva introdotta la variante "Volandia", poi invece contraddetto nei documenti successivi dove si reintroduceva la modifica dell'IC (in riduzione) e si eliminava la questione del Museo dell'Aeronautica, cancellando anche le proposte di modifica su Case Nuove. Passaggi in due incontri pubblici fatti nel 2018, di cui non si trova traccia nelle ipotesi formulate in via definitiva e che si vogliono portare a conclusione.	NON ACCOLTA	Le contraddizioni individuate dal proponente sono apparenti e dipendono dal fatto che nel testo si sovrappongono le delibere con i contenuti degli strumenti urbanistici. Infatti la Delibera del PGT del 2013 è quella del PGT vigente. La proroga del febbraio 2019 non significa affatto riproporre per la presente variante gli obiettivi di allora ma semplicemente prorogare uno strumento (il Documento di Piano) la cui scadenza avrebbe potuto procurare problemi attuativi. In quanto alla proposta del 2016 è evidente che l'Amministrazione non condivideva gli obiettivi politici altrimenti avrebbe proseguito l'iter iniziato approvando quella variante. Questo non significa che tutta la documentazione prodotta nel 2016 non possa essere riutilizzata per parti che non determinano contraddizioni con gli obiettivi. Gli obiettivi della presente variante sono quelli riportati nei documenti di VAS.		28/09/2021
181.2	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Il documento che si presenta oggi non risponde ai documenti di base approvati dalla stessa Amministrazione Comunale fino a questo momento, poiché non esiste nessuna delibera che annulla le precedenti delibere di avvio del procedimento dove si formulavano gli obiettivi del Piano. Infatti, rispetto ai vari punti previsti (e peraltro forse scaduti, vista la delibera di Proroga del febbraio 2019, dove l'Amministrazione confermava invece i punti della variante del 2013).	NON ACCOLTA	I documenti predisposti nella presente variante contengono, come già sottolineato nella risposta precedente, al loro interno tutti gli obiettivi sviluppati nella fase di messa a punto del progetto e non può esservi confusione tra quanto è previsto oggi e quanto si prevedeva nel 2013 e nel 2016.		28/09/2021
181.3	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Non risulta chiaro come questi siano stati inseriti nella variante di PGT che si vuole concludere oggi.	NON ACCOLTA	vedi risposte ai 2 punti precedenti		28/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
181.4	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		La riduzione da 7 a 4 categorie di edifici sembrerebbe una semplificazione della costruzione del Piano e quindi un suo miglioramento. In realtà, la suddivisione in 7 categorie aveva una sua precisa logica mentre la sua riduzione in sole 4 non viene spiegata se non, appunto, in termini di semplificazione delle modalità di intervento. Ritiene che ci si dovrebbe porre la questione della qualità del recupero del tessuto del Centro Storico e delle modalità di intervento riferite alle possibilità di totale demolizione e possibile ricostruzione fedele o omogenea al contesto. Valutando in particolare se il Centro Storico di Somma sia privo di qualunque peculiarità culturale, soprattutto se riferita ai materiali ed alle tecniche costruttive o se tali peculiarità debbano essere messe in secondo piano rispetto alla possibilità di intervenire per rendere gli edifici del Centro Storico più coerenti rispetto alle richieste tecnologiche che si rendono necessarie in questi tempi.	NON ACCOLTA	La revisione normativa che ha riguardato i centri storici tiene conto delle osservazioni dei cittadini e dai tecnici del settore e dell'esperienza maturata dall'esame delle pratiche edilizie durante il lungo periodo in cui questa impostazione metodologica è stata in vigore. La semplificazione delle normative ed in generale delle regole delle trasformazioni urbane non va intesa come banalizzazione o rinuncia a stabilire corrette procedure di intervento ma come strumento per chiarire gli obiettivi del piano. Così come il tenere conto delle problematiche riguardanti il consolidamento strutturale degli edifici per l'adeguamento ai nuovi standard previsti dalle normative sismiche non significa rinnegare i valori presenti nel centro storico di Somma anche dal punto di vista dei materiali e delle tecniche costruttive.		28/09/2021
181.5	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Si chiede se sia giusto mantenere i profili, il sistema del disegno delle facciate, una cioè apparente "storicità" degli edifici, quando invece ci si propone di demolirli e ricostruirli? Si interroga se sia corretto mettere in atto una operazione di "mimetismo" o di "copia" dell'esistente. Crede che la revisione normativa avrebbe dovuto essere condotta sui singoli edifici, alcuni dei quali, magari oggetto di incoerenti rifacimenti nello scorso secolo, potrebbero anche essere ricondotti ad una logica di demolizione e ricostruzione, magari non necessariamente mimetica ma piuttosto legata ad una logica di rapporto con il contesto. Per altri invece riconoscere anche che la loro importanza deriva anche dalla cultura costruttiva e dai materiali storici con i quali sono stati edificati. L'operazione che invece sembra proporsi appare invece meno "studiata" e più frutto di una scelta generale che va verso la totale libertà di intervento.	NON ACCOLTA	La domanda che si pone l'osservante non trova riscontro nella metodologia proposta poiché nessuno si propone di demolire gli edifici e di ricostruirli con un'operazione mimetica. Lo strumento della ristrutturazione permette in realtà di intervenire con molti livelli di intervento a seconda delle specificità e delle problematiche dei singoli casi. E' da sottolineare a questo proposito che le norme del centro storico sono norme prestazionali, che emergono dalla sintesi tra molte regole tra cui quelle delle categorie di intervento ma la cui applicazione è valutata da una specifica commissione (la Commissione del Paesaggio) che ha come scopo verificare l'interpretazione che di volta in volta viene data all'insieme delle norme		28/09/2021
181.6	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Il progetto della tangenziale esterna di Somma manca di elementi di raccordo con il sistema viario esistente	NON ACCOLTA	la soluzione osservata rappresenta una sintesi equilibrata tra una molteplice serie di aspetti complessi. Si sottolinea tuttavia che la soluzione proposta ha lo scopo di evidenziare le problematiche presenti e che la scelta del tracciato definitivo è di competenza dell'Amministrazione provinciale di Varese.		28/09/2021
181.7	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Il progetto della tangenziale esterna di Somma attraversa aree boscate di pregio	NON ACCOLTA	vedi risposta punto precedente		28/09/2021
181.8	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Il progetto della tangenziale esterna di Somma prevede un attraversamento di via Montebello per le caratteristiche dell'area dovrebbe prevedere un viadotto non fornendo quindi il servizio di raccogliere il traffico proveniente da Golasecca e da Oleggio;	NON ACCOLTA	la soluzione oggetto della presente Osservazione ha l'obiettivo di proporre una sintesi equilibrata tra esigenze tra loro contrastanti e di ridurre gli impatti potenziali. Si sottolinea inoltre che molte problematiche potranno essere meglio affrontate nella fase progettuale dell'opera ed infine che la Competenza dell'opera è in capo all'Amministrazione		28/09/2021
181.9	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Il progetto della tangenziale esterna di Somma sul lato nord ovest si avvicina moltissimo alle abitazioni esistenti	NON ACCOLTA	vedi risposta punto 181.6		28/09/2021
181.10	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Il progetto della tangenziale esterna di Somma nel primo tratto venendo da Nord dovrebbe prevedere l'attraversamento del bosco in galleria e l'innesto a raso su via Montebello;	NON ACCOLTA	vedi risposta punto 181.6		28/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALAE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
181.11	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Il progetto della tangenziale esterna di Somma da via Canottieri fino alla zona PIP dovrebbe prevedere un tratto in galleria	NON ACCOLTA	vedi risposta punto 181.6		28/09/2021
181.12	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Il progetto della tangenziale esterna di Somma sul lato est potrebbe essere posizionata più vicina alle aree urbanizzate, in quanto sono presenti quasi esclusivamente aree produttive industriali e artigianali;	NON ACCOLTA	la soluzione oggetto della presente Osservazione ha l'obiettivo di proporre una sintesi equilibrata tra esigenze tra loro contrastanti e di ridurre gli impatti potenziali. Si sottolinea inoltre che molte problematiche potranno essere meglio affrontate nella fase progettuale dell'opera ed infine che la Competenza dell'opera è in capo all'Amministrazione Provinciale di Varese.		28/09/2021
181.13	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Il progetto della tangenziale esterna di Somma, nell'ultimo tratto può essere realizzato in galleria fino all'uscita sul Sempione	NON ACCOLTA	vedi risposta punto 181.6		28/09/2021
181.14	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Ritiene che la soluzione della Provincia di Varese sia superata e sottolinea la necessità di presentare una osservazione in proposito in occasione della Variante del PTCP prevedendo nuovi accessi lungo la via Villoresi, la via Briante nell'incrocio con via Maddalena e infine per incrociare la via Novara.	NON ACCOLTA	vedi risposta punto 181.6		28/09/2021
181.15	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		La soluzione della tangenziale che viene presentata non segnala alcun elemento di raccordo con il sistema viario esistente, se non i soliti tre indicati inizialmente per tutte le soluzioni. Si ipotizza sia ancora presente la possibilità di incrociare via Briante/via Maddalena, ma al momento è solamente un'ipotesi dell'osservante. Viene Analizzato nel dettaglio il tracciato evidenziando gli aspetti che a suo avviso rappresentano errori o criticità anche con il supporto di immagini e schemi.	NON ACCOLTA	vedi risposta punto 181.6		28/09/2021
181.16	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		In merito al tema della tangenziale l'osservante descrive i contenuti della soluzione da lui proposta e pubblicata sui social nei mesi scorsi.	NON ACCOLTA	vedi risposta punto 181.6		28/09/2021
181.17	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Molte aree di trasformazione hanno subito delle modifiche, alcune sono state eliminate, molte sono rimaste uguali al vigente PGT, una è stata inserita ex-novo. Ad altri sono cambiate le funzioni o gli indici di zona.	NON ACCOLTA	Per comprendere maggiormente le motivazioni delle modificazioni è necessario riferirsi agli obiettivi di Piano tra cui rientrano la diminuzione del consumo di suolo, una rivisitazione delle finzioni insediabili anche allo scopo di concentrare in specifiche aree le destinazioni con significativi impatti(diretti o cumulativi) sul sistema urbano.		28/09/2021
181.18	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		A Coarezza i tre interventi previsti dal vecchio PRG del 2003 sono ancora presenti. Nel capoluogo 16 interventi sono stati riconfermati con gli stessi indici e le stesse funzioni. Ne risulta una strana zonizzazione in cui non è più chiaro perché alcune zone hanno un indice ed altre un altro.	NON ACCOLTA	Per comprendere maggiormente le motivazioni delle modificazioni è necessario riferirsi agli obiettivi di Piano tra cui rientrano la diminuzione del consumo di suolo, una rivisitazione delle finzioni insediabili anche allo scopo di concentrare in specifiche aree le destinazioni con significativi impatti(diretti o cumulativi) sul sistema urbano."Una variante parziale (come è quella in esame) deve inoltre ricercare un equilibrio anche con gli obiettivi contenuti nella variante complessiva su cui si interviene.		28/09/2021
181.19	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Ai fini del consumo del suolo, e vista la linea di tendenza anche di molti Comuni limitrofi, si poteva osare di più ed abbassare l'indice generale che oggi ancora prevede un 0,9mc/mq, proveniente dal vecchio PRG. Ad oggi, vista la situazione economica e il permanente stallo dell'edilizia, nonché i citati incentivi regionali, si poteva tranquillamente adeguare al ribasso gli indici delle zone residenziali.	NON ACCOLTA	Si prende atto del parere espresso. Si sottolinea tuttavia che in tutte le legislazioni regionali il blocco o la riduzione del Consumo di suolo è accompagnato dalla possibilità di aumento degli indici, anche per le aree di trasformazione.		28/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
181.20	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Per quanto riguarda le zone commerciali, mentre risulta chiaro l'intento di frenare gli insediamenti commerciali di media dimensione, togliendo in 4 comparti la funzione commerciale, meno chiaro appare il perché se ne inserisce una totalmente nuova (area H) e si trasforma quella vicina (CC4) da terziario a residenziale. In questo ultimo caso non appare chiaro né perché l'indice di una zona residenziale sia diverso dalle altre né perché si sia voluto inserire la funzione residenziale in un'area fortemente toccata dalla presenza dell'aeroporto. Propone il ripristino della precedente situazione, se proprio non si ritiene di dover eliminare il comparto.	NON ACCOLTA	Si prende atto del parere dell'osservante. Si conferma tuttavia la validità della soluzione adottata in quanto contribuisce a ridurre le zone con destinazioni potenzialmente impattanti sul sistema urbano.		28/09/2021
181.21	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Si chiede perché nel volume A15 del Documento di Piano, in cui vengono presi in considerazione gli elementi di criticità non si sia introdotto anche l'elemento della presenza aeroportuale	NON ACCOLTA	La scelta valutativa è stata compiuta facendo riferimento ad elementi stabili quali ad esempio gli aspetti ambientali e la dotazione di sottoservizi. Si è scelto di non considerare le problematiche relative all'aeroporto non perché non siano rilevanti ma perché si tratta di aree molto vicine tra di loro dove è difficile stimare le differenze quantitative/qualitative tra un'area e l'altra.		28/09/2021
181.22	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Analizza nel dettaglio le singole aree di trasformazione suggerendo modifiche e aggiustamenti sia riguardo agli indici che alle destinazioni	NON ACCOLTA	Si prende atto delle valutazioni compiute dall'osservante. Le valutazioni compiute nel presente Piano sono state determinate cercando di rendere le scelte il più oggettive possibili. Per quanto concerne l'area C, Via Fuser, si da conto nella scheda dell'area di trasformazione della ristrutturazione degli immobili di proprietà pubblica.		28/09/2021
181.23	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Sottolinea che nelle aree Fronte Parco sono comunque stati eliminati tutti gli indici perequativi, cosa forse corretta per la risoluzione di questi interventi, ma che nulla ha modificato rispetto alla norma sulle perequazioni, che resta intatta per tutti i	NON ACCOLTA	Le aree di trasformazione che sono state confermate dalla presente variante mantengono gli indici perequativi previsti dal Piano Vigente.		28/09/2021
181.24	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Anche in questo caso, rispetto alle proposte indicate nelle varie delibere, non pare esserci nulla in proposito. Non credo si possa dirsi risolto il punto n. 1 della delibera n. 97 del 2016 avendo semplicemente eliminato l'indice perequativo da qualche Area di Trasformazione.	NON ACCOLTA	Il tema della perequazione che costituiva un obiettivo iniziale dell'Amministrazione è stato sviluppato nel corso dell'approfondimento progettuale ed è emerso, come del resto è noto, che l'alternativa alla perequazione è l'esproprio. Alternativa che non si pone per la totalità delle aree a standard di progetto di Somma che essendo state reiterate, esporrebbero l'Amministrazione al rischio di richieste di indennizzo. Si sottolinea inoltre la consistente diminuzione delle aree a standard di progetto, derivante dalla eliminazione delle aree a parco poste nella zona in oggetto		28/09/2021
181.25	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Il tema della modalità di attuazione attraverso i Piani Attuativi però non si applica solamente nelle Aree di Trasformazione: infatti, nelle Norme Tecniche del Piano delle Regole, a pag. 13 e pag. 14 vengono descritte le modalità di intervento nelle aree libere delle zone A, B e D. Con queste regole, nelle zone A, si potrà procedere con interventi diretti fino a 500mq, con Convenzioni tra i 501 e i 1.500mq e con Piano Attuativo oltre i 1.500mq. In questi casi, vista la frammentazione della proprietà, sarà improbabile vedere un singolo privato agire mediante Convenzioni o Piani Attuativi: questo fatto, viste le modalità di intervento, rischia di creare una forte disomogeneità tra i vari interventi. Se invece qualche privato dovesse riuscire ad organizzare un singolo comparto di più di 500 mq (una piccolissima corte, per esempio), dovrebbe comunque procedere con logiche maggiormente complesse ma forse più coerenti e regolate anche dal confronto con l'Amministrazione Comunale	NON ACCOLTA	La scelta delle soglie quantitative per attivare i piani attuativi naturalmente per sua natura soggetta a molteplici valutazioni a volte tra di loro in contrasto. La scelta operata nella presente variante di Piano cerca di contemperare le esigenze di controllo e di regolamentazione degli interventi senza influire negativamente sulle possibilità attuative.		28/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
181.26	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Nelle zone B e D, invece, dovendo intervenire con Piano Attuativo ogni qual volta si superano i 1.500 mq, è probabile che ci si ritrovi nuovamente con un impedimento alla realizzazione di nuovi fabbricati (va detto che con indici di zona pari a 0,9mc/mq, una abitazione si potrebbe costruire con 500mq di terreno).	PARZIALMENTE ACCOLTA	La scelta delle soglie quantitative per attivare piani attuativi naturalmente per sua natura soggetta a molteplici valutazioni a volte tra di loro in contrasto. La scelta operata nella presente variante di Piano cerca di contemperare le esigenze di controllo e di regolamentazione degli interventi senza influire negativamente sulle possibilità attuative. Sulla base di questa e di altre osservazioni su questo argomento si è ritenuto di modificare i parametri quantitativi delle Zone D lasciando invece inalterati quelli riferiti alle zone B.		28/09/2021
181.27	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Tra i vari passaggi ed i vari interventi, si era spesso parlato di cercare di limitare le aree dove si svolge l'attività di servizio parking per l'aeroporto. Tale problematica non sembra trovare riscontro nella zonizzazione e nella normativa che si propone di adottare. Infatti tutta l'area del PIP e della zona industriale a sud del capoluogo è ancora indicata come zona "D1 insediamenti industriali e artigianali" senza nessuna specifica, e quindi anche in tutte le altre zone D1 sembrerebbe ancora possibile insediare nuove attività di Parking.	NON ACCOLTA	Al fine di contenere e controllare le attività di parcheggio connesso all'aeroporto sono stati introdotti gli addensamenti commerciali per parcheggi (art. 52 NTA del Piano delle Regole): tali attività potranno essere realizzate in ambiti produttivi ricadenti all'interno di tali addensamenti, sia attività di tipo continuativo sia quelle di tipo temporaneo. Poichè sembra di capire che le preoccupazioni dell'Osservante siano riferite anche agli impatti derivanti da questo tipo di attività si sottolinea che, nel Regolamento edilizio, sono state introdotte specifiche norme per la realizzazione di "recinzioni verdi naturaliformi" per le aree destinate a parcheggio prospicienti spazi pubblici e le aree agricole.		28/09/2021
181.28	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		In tema di parking per l'aeroporto sarebbe comunque interessante inserire dei limiti anche per le zone che vengono utilizzate in periodi brevi dell'anno, in cui si rende ammissibile la funzione temporanea del Parking per Malpensa. Una tale specificazione, eviterebbe di inseguire ogni anno le varie richieste di apertura di aree a parcheggio temporanee su tutto il territorio, ed in più darebbe un volto chiaro al sistema della mobilità interna, spesso disordinato e caotico proprio per la presenza di queste attività. Dare a questi operatori delle aree dove poter organizzare le proprie attività ma senza inficiare la vita dei nostri concittadini sembra un obiettivo coerente con quanto discusso negli scorsi anni	NON ACCOLTA	Al fine di contenere e controllare le attività di parcheggio connesso all'aeroporto sono stati introdotti gli addensamenti commerciali per parcheggi (art. 52 NTA del Piano delle Regole): tali attività potranno essere realizzate in ambiti produttivi ricadenti all'interno di tali addensamenti, sia attività di tipo continuativo sia quelle di tipo temporaneo. Poichè sembra di capire che le preoccupazioni dell'Osservante siano riferite anche agli impatti derivanti da questo tipo di attività si sottolinea che, nel Regolamento edilizio, sono stati introdotte specifiche norme per la realizzazione di "recinzioni verdi naturaliformi" per le aree destinate a parcheggio prospicienti spazi pubblici e le aree agricole.		28/09/2021
181.29	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		La cartografia sulla quale si basano tutte le tavole non è aggiornata nemmeno rispetto alle pratiche edilizie già chiuse da anni o ad abitazioni purtroppo scomparse: questo determina una serie di errori sulle funzioni previste, sugli azionamenti e perfino sul perimetro del TUC.	PARZIALMENTE ACCOLTA	Per comprendere le motivazioni delle modificazioni che si sono determinate nelle basi cartografiche della presente variante è necessario sottolineare che si è deciso di utilizzare il DB topografico anche seguendo le disposizioni regionali (art. 3 comma 2 della L.r.12/05). Sulla base di questa ed altre osservazioni si è ritenuto tuttavia opportuno intervenire per la parte relativa ai NAF integrando il DB topografico con la base previgente al fine di garantire una maggiore leggibilità alle tavole relative alle Modalità di intervento.		28/09/2021
181.30	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Su molta cartografia non è indicato il collegamento ferroviario tra il terminal 1 ed il terminal 2 dell'aeroporto della Malpensa.	PARZIALMENTE ACCOLTA	Vedi risposta al punto precedente		28/09/2021
181.31	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Anche nella Tav. "A13 uso del suolo" vi sono diverse incongruenze tra lo stato di fatto e quanto indicato come funzione sul territorio.	NON ACCOLTA	La base di riferimento per la realizzazione di questa tavola è il DUSAF5, la banca dati ufficiale messa a disposizione da Regione Lombardia (aggiornata al 2016)		28/09/2021
181.32	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Nell'allegato "A.21Relazione" del Documento di Piano si leggono alcuni passaggi decisamente superati. A pag 5, negli obiettivi dell'Amministrazione Comunale, punto "1.2", si legge ancora del progetto del "nuovo ambito urbano in Case Nuove", vigente dal 2105 e non oggetto di questa variante. Comunque in sostanza si ribadiscono appunto i punti del PGT del 2013 inserendo, come si vede a pag. 6, gli "Ulteriori obiettivi della Variante 2019" che non sono più nemmeno gli obiettivi della delibera del 2016	PARZIALMENTE ACCOLTA	Sulla base di questa osservazione l'Amministrazione ha deciso di modificare gli azionamenti relativi alla frazione di "Case Nuove" facendo esclusivamente riferimento al Piano d'Ambito attualmente vigente su tutta la zona.		28/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPAL	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
181.33	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Inoltre tutte le pagine di analisi del sistema del territorio, sociale e ambientale, si fermano a quelle già eseguite nel vigente PGT. A pag 41 si ripropongo quegli schemi alla base del PGT vigente, a pag 42 si parla ancora di Case Nuove e di come si debba ancora portare a termine la delocalizzazione.	NON ACCOLTA	La Variante è una Variante parziale e le valutazioni del materiale esistente non hanno evidenziato criticità tali da necessitare ulteriori approfondimenti.		28/09/2021
181.34	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Anche tutti i dati ISTAT citati, riguardanti la popolazione, il lavoro, l'occupazione, l'età ecc., arrivano fino al 2007, in certi casi fermi al censimento del 2001. Anche per gli esercizi di vicinato o di media o grande vendita risalgono tra il 2008 e il 2014.	NON ACCOLTA	Vedi rispota punto 181.33		28/09/2021
181.35	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Ancora a pag. 75 si ribadiscono gli obiettivi già presenti nel PGT Vigente ed altri accennati nella proposta di Variante del 2013 come ad esempio l'esigenza di ricostruire il rapporto con il Fiume: l'affaccio verso ovest della città deve essere valorizzato e trasformato profondamente; per questo vanno previsti percorsi (boulevard) pubblici e una piazza;	NON ACCOLTA	Vedi rispota punto 181.33		28/09/2021
181.36	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Viene riproposta la cosiddetta "Porta sud", pagg. 76-77 che credo non sia negli obiettivi di questa Amministrazione.	ACCOLTA	Si apportano le modifiche indicate		28/09/2021
181.37	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Nello schema a pag. 81 dove si riportano le Aree di Trasformazione soggette ad indice perequativo si dimenticano l'area G e l'area H, l'una introdotta con il PGT vigente, l'altra che si intende introdurre ora.	NON ACCOLTA	Entrambi le aree sono inserite correttamente nella tabella a cui si fa riferimento.		28/09/2021
181.38	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Da pag 93 in poi si parla dell'ambito di Case Nuove come se fosse un piano ancora da venire e se ne tracciano gli indirizzi (si parla ancora di rigenerazione di edifici che ormai sono stati demoliti) anche se è già stato approvato nel 2015 e non è più tra gli obiettivi di questa variante.	NON ACCOLTA	Vedi rispota punto 181.33		28/09/2021
181.39	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Nell'allegato A.22 Norme Tecniche del Documento di Piano, come già descritto in precedenza, a pag. 9, all'art. 7, possiamo vedere che la normativa sulla Perequazione, contrariamente agli obiettivi della delibera dell'Amministrazione Comunale, non è stato minimamente modificata.	NON ACCOLTA	L'istituto della perequazione resta vigente per la necessaria acquisizione, in alternativa all'esproprio, delle aree per servizio di progetto individuate dal Piano dei Servizi.		28/09/2021
181.40	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Nella Tav. "B3 azionamento", del Piano dei Servizi, troviamo ancora la cosiddetta "piazza sul Ticino" e quindi c'è da chiedersi se sia effettivamente confermata, visto che ancora, in cartografia, si vede l'abitazione in realtà non più esistente.	PARZIALMENTE ACCOLTA	Verrà mantenuta l'area a standard aggiornando la situazione cartografica all'attuale stato dei luoghi.		28/09/2021
181.41	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Nella Tav. "B.5 Strategie per la realizzazione dei corridoi ecologici comunali" troviamo delle soluzioni incoerenti con il progetto della tangenziale	NON ACCOLTA	L'elaborato rappresenta la strategia messa in atto dal PGT per la realizzazione e strutturazione della rete ecologica comunale. Il progetto della tangenziale dovrà inserirsi, pertanto, in un contesto di elementi ecologici strutturali del territorio comunale e rendere compatibili le soluzioni tecniche con gli ambienti attraversati.		28/09/2021
181.42	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Nell'allegato B.6 Relazione del Piano dei Servizi, a pag. 13, appare ancora la tangenziale così come proposta nel 2013, inserita nel PGT Vigente ma poi eliminata poiché non conforme con gli strumenti urbanistici superiori.	ACCOLTA	Si apportano le modifiche indicate.		28/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPAL	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
181.43	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Nell'allegato C.1 Relazione Generale del Piano delle Regole, a pag 7, dove si parla dei collegamenti tra il Capoluogo e Mezzana, si legge: Al di là della stazione esso deve però trovare comunque il modo di attraversare la strada ferrata, problema reso indifferibile dalla necessità di sopprimere il passaggio a livello esistente fra via Mamelì e via De Amicis, imposta dalle FS in ordine ai requisiti da assicurare a una linea ferroviaria di rango internazionale come questa del Sempione. Un grossolano errore già oggetto di "osservazione" nella fase di approvazione del vigente PGT, che pare non essersi reso conto della avvenuta chiusura del passaggio a livello nel 2010.	ACCOLTA	Si apportano le modifiche aggiornando il testo.		28/09/2021
181.44	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Del resto ancora si ribadisce, a pag. 10, l'ipotesi di "porte della città", in particolare accennando ad una "porta di carattere metropolitano" che diede il via alla ipotesi di ampliamento dell'IC nei boschi di via Giusti.	ACCOLTA	Si apportano le modifiche indicate.		28/09/2021
181.45	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Sempre nello stesso documento vengono presentate le analisi ormai obsolete e delle indicazioni, anche per le frazioni, ormai superate, sia su Coarezza che Maddalena che a Case Nuove dove, per esempio, non si dà atto degli ultimi sviluppi.	NON ACCOLTA	La Variante è una Variante parziale, che non ha previsto l'aggiornamento del quadro conoscitivo del PGT e, pertanto, le analisi sulla città e sui diversi sistemi rimangono quelle del PGT vigente.		28/09/2021
181.46	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Tra le cave, ovviamente non si parla della trasformazione in Parcheggio avvenuta recentemente di quella davanti al Terminal 2 di Malpensa. Il rilevamento delle strutture agricole risale al 2000. Del sistema delle acque non si dà atto degli ultimi studi e rilevamenti.	NON ACCOLTA	La Variante è una Variante parziale, che non ha previsto l'aggiornamento del quadro conoscitivo del PGT e, pertanto, le analisi sulla città e sui diversi sistemi rimangono quelle del PGT vigente.		28/09/2021
181.47	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		L'allegato C2 Norme Tecniche del Piano delle Regole, a parte la questione relativa agli interventi soggetti ai Piani Attuativi già sopra citati, non presenta modifiche di rilievo, mentre invece avrebbe potuto spingersi, come già suggerito precedentemente, vista la condizione odierna, ad una revisione degli indici di zona, e magari ad una più attenta analisi dei centri storici per non arrivare ad una semplificazione così drastica.	NON ACCOLTA	Le Norme del Piano delle Regole introducono diversi elementi di novità e di semplificazione rispetto la struttura del PGT vigente, tendente (soprattutto) a stimolare i processi di rigenerazione		28/09/2021
181.48	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Manca inoltre la questione relativa agli azzonamenti specifici per le aree relative ai Parking per l'Aeroporto. Un ultimo accenno andrebbe fatto per la questione relativa alle recinzioni, le cui modalità proposte in alcuni casi (sostituzione delle recinzioni esistenti con un sistema articolato di recinzione naturali forme) sono forse eccessive e non realmente applicabili.	NON ACCOLTA	Al fine di contenere e controllare le attività di parcheggio connesso all'aeroporto sono stati introdotti gli addensamenti commerciali per parcheggi (art. 52 NTA del Piano delle Regole): tali attività potranno essere realizzate in ambiti produttivi ricadenti all'interno di tali addensamenti, sia attività di tipo continuativo sia quelle di tipo temporaneo. In merito alle recinzioni, nel Regolamento edilizio sono state introdotte specifiche norme per la realizzazione di "recinzioni verdi naturaliformi" per le aree destinate a parcheggio prospicienti spazi pubblici e le aree agricole).		28/09/2021
181.49	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Si chiede: art.4 NTA per meglio chiarire il termine di "distanza tra fabbricati" si propone di inserire le definizioni di "nuova costruzione" e di "intervento pertinenziale" rispettivamente mutati dall'art. 3 comma e) e comma e.6) del DPR 380/01	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto non è di competenza del PGT riportare nella propria normativa le definizioni del Testo Unico dell'edilizia (DPR 380/01). Ad esse si fa riferimento in quanto applicate su tutto il territorio nazionale		28/09/2021
181.50	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Si chiede di sostituire il comma 2 dell'art.5 con il comma proposto;	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere considerata parzialmente accolta in quanto l'articolo 5 è stato ri-articolato e, per quanto non sia stato modificato così come richiesto dall'osservante, sono stati esplicitati maggiormente i vari passaggi al fine di una più immediata e chiara comprensione.		28/09/2021
181.51	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Si propone, al fine di chiarire i termini della distanze minime degli edifici dai confini di zona, di sostituire il primo paragrafo del comma 4 <i>Distanza minima degli edifici dai confini di proprietà e di zona</i> dell'art.5 <i>Distanze</i> con quello proposto (che elimina anche il quinto paragrafo);	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere considerata parzialmente accolta in quanto, a seguito delle molte osservazioni pervenute sull'argomento, il comma è stato riscritto (seppur non nelle modalità esattamente espresse dagli osservanti) al fine di una sua miglior comprensione ed applicazione.		28/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
181.52	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		In riferimento alle dimensioni minime degli interventi edilizi da attuare mediante la presentazione di Piani Attuativi, si propone di sostituire, al comma 3 dell'art. 8, le quantità di "500 mq" con "1.000 mq", "da 501 a 1.500" con "da 1.000 a 2.000" e "oltre 1.500" con "oltre 2.000". Allo stesso modo, al comma 4, sostituire "fino a 1.500 mq" con "fino a 3.500 mq per destinazioni residenziale e fino a 7.000 per tutte le altre destinazioni" e "oltre 1.500" con "oltre 3.500 per destinazione residenziale e oltre 7.000 per tutte le altre destinazioni";	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere accolta parzialmente in quanto le quantità indicate dal comma 3 dell'art. 8 appaiono congrue per una corretta gestione degli interventi edilizi e la necessaria implementazione delle aree per servizi nel tessuto consolidato. Si ritiene, tuttavia, la necessità di rivedere le quantità del comma 4 per le aree D (attività produttive e terziarie), innalzandone i valori "fino a" da 1.500 a 3.500 e "oltre 1.500" a "oltre 3.500".		28/09/2021
181.53	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		In riferimento alla modifica degli interventi previsti nei Piani Attuativi, si propone di sostituire, nel comma 8 dell'art. 8. <i>Strumenti di attuazione</i> le seguenti parole: "In seguito alla approvazione, non sono ammessi interventi diversi da quelli previsti dai progetti dei piani attuativi convenzionati." con "In seguito all'approvazione, non sono ammessi interventi diversi da quelli previsti nei progetti dei piani attuativi convenzionati che alterino la tipologia dei volumi (in linea, a corte, case isolate, palazzine a torre)"	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto la normativa da applicare per le aree oggetto di un Piano Attuativo è quella derivante dal suo convenzionamento, che determina le norme specifiche da applicare ai progetti e i margini di modificabilità		28/09/2021
181.54	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Al fine di evitare il carattere discrezionale di alcuni passaggi della normativa, si chiede di modificare l'art. 42 <i>Rete ecologica comunale in aree private</i> . Si propone, pertanto, di eliminare tale articolo e rimandare le modalità di intervento su queste aree a quelle che si applicano nell'art.26. <i>Aree verdi da preservare</i> . In ogni caso eliminando le parti riguardanti le tipologie delle recinzioni, eliminando anche il punto 6 dell'art. 26;	NON ACCOLTA	L'osservazione non può ritenersi accoglibile in quanto la definizione della Rete ecologica comunale, così come proposta dal Piano dei Servizi e dal Piano delle Regole, è un elemento centrale di sostenibilità ambientale della Variante. Tale sostenibilità emerge dalla Valutazione Ambientale e dal parere di compatibilità emesso dagli Enti preposti.		28/09/2021
181.55	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		Per meglio chiarire e rendere efficaci per la comunità la questione della dotazione di aree a standard e la loro cessione o monetizzazione, rispetto all'art. 9 delle Norme Tecniche del Documento di Piano, visti i commi 6, 7 e 8 del succitato articolo, si chiede di uniformare i codici delle categorie commerciali come da art. 52 delle NTA del Piano delle Regole. Si propone di eliminare il comma 7 e di ridefinire per tutti la prassi descritta nel comma 8. Analoga osservazione va fatta per l'art. 7, commi 2, 3 e 4 delle NTA del Piano dei Servizi;	ACCOLTA	Si accoglie l'osservazione e si modificano gli elaborati come indicato.		28/09/2021
181.56	30.07.2020	22216	PASIN GIROLAMO		All'art. 4, in virtù del fatto che sul Regolamento Edilizio si rimanda alle norme del PGT per la definizione dell'"Altezza Urbanistica" AU, si propone di inserire il seguente 4 comma: L'Altezza Urbanistica, così come definita dal Regolamento Edilizio è pari all'altezza virtuale di m. 3,00.	ACCOLTA	si accoglie l'osservazione e si integra l'art. 4 con un nuovo comma (comma 4) in cui si indica che il parametro dell'Altezza Urbanistica (AU) è pari a 3,0 m.		28/09/2021
182	30.07.2020	22217	GEREGNANI ANNAMARIA	Sez. A. Mapp. 4404-4414-4415 Tangenziale	Si chiede la delocalizzazione della tangenziale ed il mantenimento dell'attività agro-silvo-pastorale.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto il tracciato dell'infrastruttura in previsione rientra tra gli elementi centrali della proposta di PGT (e della Variante) per una corretta gestione del sistema della mobilità locale e sovracomunale. Si fa presente che il tracciato ha uno sviluppo indicativo e che spetterà alle successive fasi progettuali la definizione dell'esatto sedime e delle necessarie tutele delle attività eventualmente presenti.		23/09/2021
183	30.07.2020	22201	COLOMBO CLAUDIO	Sez. A Mapp. 9500 - 9490 sub. 501-502-503-504	Si chiede di consentire il recupero dell'area dismessa attraverso un PII che preveda una pluralità di funzioni.	ACCOLTA	L'osservazione è accolta e l'area interessata viene stralciata dall'ambito di trasformazione CC5 per essere azzonata, insieme agli altri terreni del medesimo compendio immobiliare, come ambito B1 in cui poter operare attraverso un Programma Integrato di Intervento.	collegata all'osservazione n. 191	23/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPAL	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
184	30.07.2020	22219	ZAVAGNIN MARISA - MARRESE CARLO	Sez. B Mapp. 3916-3915-540-2916	Si chiede l'inclusione dei mappali di proprietà nel perimetro IC: in particolare che i mappali 3916-3915-540 siano in ambito agricolo E, mentre il mappale 2916 in ambito B1.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto l'ambito rientra, secondo la classificazione del PTC del Parco Lombardo della Valle del Ticino, negli ambiti "ZB zone naturalistiche parziali zoologiche-biogenetiche" per le quali non è possibile una ridefinizione in riduzione		23/09/2021
185	30.07.2020	22220	GALLIVANONE PAOLO GIUSEPPE	Sez. A Mapp. 1703-13615	Si chiede di eliminare la viabilità in progetto di collegamento tra via Palestro e C.so Repubblica (edificio plurifamiliare esistente, difficoltà tecniche di fattibilità)	ACCOLTA	Si ritiene di poter accogliere la richiesta in quanto la strada di collegamento tra Via Palestro e Corso Repubblica risulta eccessivamente ristretta e con un calibro non sufficiente a garantirne un utilizzo sicuro.		23/09/2021
186	30.07.2020	22267	MARTINELLI CORRADO CARLO	Sez. A Mapp. 4754	Si chiede la modifica della destinazione urbanistica del mappale da B1 a D1 per ampliamento dell'attività produttiva esistente.	ACCOLTA	Si accoglie la richiesta e si modifica l'azzonamento come proposto		23/09/2021
187.1	30.07.2020	22268	GRUPPO CONSILIARE FRATELLI D'ITALIA - SCIDURLO MANUELA		Si chiede il ripristino della classificazione degli edifici per il centro storico, riportandola a 7 classi al posto delle 4 previste dal PGT adottato;	NON ACCOLTA	Si ritiene di non poter accogliere l'osservazione in quanto la nuova classificazione degli edifici per i Nuclei di Antica Formazione appare maggiormente rispondente allo stato dei luoghi e ad una trattazione più semplice ed efficace delle loro modalità di intervento. Ciò può essere desunto anche dal parere di compatibilità emesso dalla Provincia di Varese in cui viene apprezzato il lavoro di semplificazione delle classificazioni degli edifici		28/09/2021
187.2	30.07.2020	22268	GRUPPO CONSILIARE FRATELLI D'ITALIA - SCIDURLO MANUELA		Si chiede di ripristinare le zone omogene a destinazione residenziale e valutare, nelle opportune sedi, la riduzione delle aree edificabili, garantendo una riduzione graduale.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto eccessivamente generica nella trattazione. Si fa presente che le zone omogene in cui è suddiviso il territorio comunale sono le medesime del PGT vigente e che le operazioni di riduzione del consumo di suolo sono state apportate in molteplici ambiti della città, come dimostrato negli elaborati A.19 Carta del bilancio ecologico e C.11 Carta del consumo di suolo		28/09/2021
188	30.07.2020	22269	VANETTI GIACOMO	Sez. A Mapp. 11212	Si chiede per l'ambito di Case Nuove di inserire una norma transitoria che permetta alla proprietà di utilizzare singolarmente, anche temporaneamente, il terreno destinandolo ad attività di servizio.	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può intendersi parzialmente accolta nei seguenti termini. Poiché la recente normativa regionale ammette la possibilità di usi temporanei nelle aree di rigenerazione, attraverso un convenzionamento pubblico-privato, è in quella sede che devono essere fatte le opportune valutazioni circa la possibilità di uso dell'area in oggetto. Il PGT non ha il compito di disciplinare tale uso se non definendo, come è previsto, la sua trasformazione all'interno del Piano d'Ambito (che non è oggetto della presente Variante al PGT)		23/09/2021
189	30.07.2020	22271	VALBONESI ANNA MARIA	Sez. B Mapp. 4499	Si chiede la possibilità, per l'ambito CC6, di intervenire in sub-comparti e riservare una quota parte per un PEEP.	ACCOLTA	Si accoglie la richiesta introducendo nella normativa del Documento di Piano la possibilità di operare l'attuazione degli ambiti di trasformazione per unità di intervento indipendenti tra loro. Tale possibilità è da riservare a quegli ambiti, come quello in oggetto, ai quali non è assegnato l'indice perequativo (necessario per l'acquisizione dei servizi in progetto), ciò al fine di non renderne particolarmente complessa l'attuazione.		23/09/2021
190	30.07.2020	22273	RENDE IDA	Sez. A Mapp.16250	Si chiede di escludere i mappali di proprietà da piano attuativo FP8 proponendo un intervento edilizio diretto.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto il mantenimento dell'ambito di trasformazione risulta importante per le scelte trasformatrici del PGT e per una corretta progettazione e distribuzioni delle funzioni. L'intervento edilizio diretto non permette, al contrario, la corretta distribuzione delle aree per servizi da reperire.	collegata all'osservazione n. 163	23/09/2021
191	30.07.2020	22279	BARZON FABIO, STEFANIA, PIERANGELO	Sez. A. Mapp. 9501-9502	Si chiede di escludere i mappali di proprietà da piano attuativo CC5 proponendo un intervento edilizio diretto.	PARZIALMENTE ACCOLTA	La richiesta può essere considerata parzialmente accolta in quanto, a seguito anche dell'accoglimento di altra osservazione, l'ambito CC5 viene ridimensionato e ripermetrato al fine di una maggior attuabilità e rispondente maggiormente allo stato dei luoghi.		23/09/2021
192	30.07.2020	22280	MARTINELLI CORRADO CARLO, GATTI SONIA CATIA	Sez. A. Mapp.20969	Si chiede di rivedere il disegno della sezione stradale, poiché non corrisponde con la sezione esistente.	ACCOLTA	L'osservazione può essere considerata accolta in quanto la Variante al PGT ha eliminato la previsione, contenuta nel PGT vigente, di allargamento della sede stradale di Via Cabagaggio. Tuttavia, verificata l'identificazione degli ambiti urbani, si corregge la perimetrazione delle aree in oggetto riportandola all'effettiva situazione esistente		23/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
193	30.07.2020	22283	ZOCCO RAMAZZO ANGELA	Sez. A Mapp.9896-8385-9897	Si chiede di riportare i mappali in in zona edificabile (CC1) e non in ambito agricolo.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).	analoga alle richieste n. 197 e 198	23/09/2021
194	30.07.2020	22284	PIANTANIDA MARIA GABRIELLA	Sez. A Mapp. 4504-9856-9858	Si chiede di riportare i mappali in in zona edificabile (FP7) e non in ambito agricolo.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).		23/09/2021
195	30.07.2020	22287	PADRIN ANNA	Sez. A Mapp.14967-5766	Si chiede: di estendere la zona B1 lungo il confine del mappale adiacente; di modificare l'art.5 c.4 delle NTA del PdR che impedisce di costruire fabbricati accessori a una distanza inferiore di 5 metri in assenza di convenzione scritta; classificare diversamente via Sauro o modificare la specifica norma (art.5 delle NTA PdR).	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere considerata parzialmente accolta in quanto: per la prima parte, non è possibile estendere la zona urbanistica B1 poiché ciò costituirebbe consumo di suolo (e ciò sarebbe in contrasto con gli obiettivi della Variante). In merito alla modifica dell'art. 5 comma 4 delle NTA del Piano delle Regole, anche in accoglimento di altre osservazioni, il comma viene modificato per una sua miglior comprensione ed attuazione (fermo restando la necessità di convenzionamento per la costruzione di edifici accessori ad una distanza inferiore di 5 m. dal confine di proprietà)		23/09/2021
196	30.07.2020	22294	BOSSI ADELIA	Sez. B Mapp. 1030-18518	Si chiede di escludere i mappali di proprietà da piano attuativo CC7 proponendo un intervento edilizio diretto.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto il mantenimento dell'ambito di trasformazione risulta importante per le scelte trasformatrici del PGT e per una corretta progettazione e distribuzioni delle funzioni. L'intervento edilizio diretto non permette, al contrario, la corretta distribuzione delle aree per servizi da reperire		23/09/2021
197	30.07.2020	22296	GIUSTI LAURA	Sez. A Mapp.9896-8385-9897	Si chiede di riportare i mappali in in zona edificabile (CC1) e non in ambito agricolo.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).	analoga alla richiesta n. 193	23/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
198	30.07.2020	22299	GIUSTI ALBERTO	Sez. A Mapp.9896-8385-9897	Si chiede di riportare i mappali in in zona edificabile (CC1) e non in ambito agricolo.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).	analogo alla richiesta n. 193	23/09/2021
199.1	30.07.2020	22338	GALLUZZO GIROLAMO GAETANO - IMM. AGIGRA SRL		si chiede: che siano specificate al punto 5 "criteri di attuazione" dell'art. 26 delle N.T.A., le modalità di utilizzo dell'incremento "una tantum" previsto per l'indice If. Nello specifico si chiede che i suddetti incrementi "una tantum" possano essere utilizzati per ogni edificio esistente sul lotto di proprietà.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto l'utilizzo dell'incremento "una tantum" non può assolutamente essere riferito a ogni singolo edificio bensì al complesso degli edifici che, eventualmente, compongono un'area pertinenziale. Infatti, questo incremento si somma all'applicazione dell'Indice Fondiario, quindi riferito al complesso delle Superfici Lorde edificabili.		23/09/2021
199.2	30.07.2020	22338	GALLUZZO GIROLAMO GAETANO - IMM. AGIGRA SRL		Vista la cartografia del nuovo P.G.T. che prevede una strada sul proprio lotto dividendolo in due zone distinte, parte in zona B1 e parte in zona V1, si chiede, al fine di rendere utilizzabile l'area in zona B1 e di rendere utilizzabile la strada esistente, di ridefinire la delimitazione delle due zone (B1 e V1), come indicato in planimetria, in posizione tangente al limite esistente della strada (riportata con linea tratteggiata colore blu nell'estratto di P.G.T.);	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere considerata accolta in quanto la previsione infrastrutturale è già stata eliminata completamente con la Variante al PGT adottata e la ripartizione delle diverse zone urbanistiche (in questo caso B1 e V1) rispecchia lo stato reale della conformazione dei luoghi.		23/09/2021
199.3	30.07.2020	22338	GALLUZZO GIROLAMO GAETANO - IMM. AGIGRA SRL		In riferimento all'art. 5 delle N.T.A. si chiede di specificare meglio la definizione della distanza dai confini di proprietà e di zona. In particolare, per ambiti differenti, si chiede di distinguere la distanza dai confini nel caso in cui la proprietà sia unica e nel caso in cui le proprietà siano diverse (nel caso di proprietà diverse la distanza deve essere di mt. 5,00 dal confine di zona; nel caso in cui la proprietà fosse unica si potrà costruire in aderenza al limite di zona).	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto, seppur l'articolo sia oggetto di modifiche in accoglimento di altre osservazioni, permane la distanza da mantenere tra zone urbanistiche diverse indifferentemente dallo stato delle proprietà delle aree coinvolte		23/09/2021
200	30.07.2020	22356	GALLUZZO GIROLAMO GAETANO - IMM. AGIGRA SRL	Area H	Si chiede la modifica della scheda per Area H eliminando indice perequativo e prevedendo solo una siepe a confine e di ampliare area H anche ai mappali adiacenti.	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione è parzialmente accolta modificando il perimetro dell'ambito coinvolgendo anche i mappali adiacenti. Tuttavia, non può essere accolta la parte inerente l'eliminazione dell'Indice perequativo in quanto questa previsione urbanistica risulta funzionale al reperimento delle aree per servizi di progetto distribuite sul territorio comunale.		23/09/2021
201	30.07.2020	22357	GALLUZZO GIUSEPPE - IMM. GRAZIA	Sez. A Mapp.4010-4353	PdC fermo perché interessato da fascia B delle curve isolivello aeroportuali; chiedono di spostare verso sud il limite della fascia B e spostare la zona in fascia A (come da rilievo ARPA 2017-2018-2019).	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto non compete al PGT apportare modifiche alle curve di isolivello aeroportuali.		23/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
202	31.07.2020	22362	BOSSI ORESTE - MICIBO SRL	Via privata del Parco	si chiede un' ulteriore proroga della convenzione (P. attuativo prorogato ed in scadenza a settembre 2020) e possibilità di poter agire con recupero del sottotetto senza attendere 3 anni ai sensi della LR 12/05 o come per il PGT vigente per i fabbricati in classe energetica A. Nella variante tale possibilità non viene contemplata, quindi si chiede modifica art. 41 NTA del PdR.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta per molteplici motivazioni. In primo luogo non è compito del PGT effettuare una eventuale proroga della convenzione relativa al Piano esecutivo: le modalità di gestione di un Piano Attuativo in scadenza sono normate dall'art. 9 delle NTA del PdR ed è in quella sede (ovvero in fase di concertazione pubblico-privato) che devono essere valutate le opzioni di intervento. In secondo luogo appare priva di ogni fondamento la possibilità di introdurre nella normativa del Piano la specifica possibilità di recuperare un sottotetto in fase di costruzione ai fini abitativi: dovrebbe, in tal caso, risultare fin dall'inizio quale superficie abitabile; lo spirito delle possibili deroghe stabilite dalla legislazione regionale riguardano il recupero di spazi esistenti e non certo in fase di costruzione. Pertanto, anche l'ultima possibilità espressa (ovvero quella di introdurre tali possibilità nell'articolo 41 dedicato agli incentivi per la rigenerazione) appare fuori luogo in quanto l'area in oggetto non è affatto un'area di rigenerazione (proprio perchè è stata oggetto in passato di un Piano di Recupero).		23/09/2021
203	31.07.2020	22378	IMM. MOLINELLI	Sez. A Mapp. 20636-20639	si chiede che venga data la possibilità alla zone D1 a sud del comune di realizzare MSV poichè la variante prevede la realizzazione solo negli addensamenti commerciali.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto le valutazioni circa la localizzazione delle nuove attività commerciali hanno portato all'identificazione degli <i>addensamenti commerciali</i> . L'area in oggetto ricade sì all'interno di un addensamento commerciale ma non avente le caratteristiche avvidenziate dall'osservante (ovvero deputata ad accogliere medie strutture di vendita) bensì ad accogliere attività imprenditoriali legate ai parcheggi commerciali connessi con Malpensa e, pertanto, le scelte urbanistiche connesse alla distribuzione sul territorio comunale delle attività commerciali è orientata verso la differenziazione e limitazione di tali attività in virtù delle specificità dei luoghi e della localizzazione		23/09/2021
204	31.07.2020	22379	ALBINI MASSIMILIANO - ANTONINI EVELISE GIUSEPPINA TERESA	Sez. A Mapp.4555	si chiede il mantenimento del piano attuativo (FP11) limitatamente ai mappali 4557-13078-4556-4554-11416-4553 come completamento dell'edificato esistente.	NON ACCOLTA	La richiesta non può essere accolta in quanto l'eliminazione del precedente Piano Attuativo rientra tra le strategie messe in atto dal PGT per il raggiungimento degli obiettivi su cui poggia la Variante: la riduzione del consumo di suolo e il miglioramento del bilancio ecologico del Piano sono stati attuati a partire da un'analisi delle diverse criticità di attuazione delle previsioni vigenti. La sua eventuale reintroduzione come intervento edilizio diretto, eventualmente da verificare in rapporto alle criticità attuative espresse dal Piano e dalla VAS, comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).		23/09/2021
205	31.07.2020	22366	GAREGNANI STEFANIA		Non si ravvisano richieste ma si invita l'Amministrazione a perseguire la realizzazione della tangenziale	ACCOLTA	L'osservazione, pur non contenendo nessuna richiesta specifica, può essere ritenuta accolta in quanto invita l'amministrazione a proseguire nel lavoro svolto con la Variante al PGT al fine di attuare la previsione infrastrutturale della tangenziale	trasmessa con email il 30/07/2020, protocollata il 31/07/2020	23/09/2021

PROG.	DATA PROT.	PROT.	PROPONENTE	MAPPALE	OGGETTO	PROPOSTA DI ACCOGLIMENTO	CONTRODEDUZIONE	NOTE	CT
OSSERVAZIONI PERVENUTE FUORI TERMINE 30/07/2020									
206	31.07.2020	22363	CASALUCCI DARIO - EUROSTRADALE	Sez. A Mapp. 21000-708-9006-9086-793-851	Si chiede un cambio di destinazione urbanistica della loro proprietà da ambito agricolo E in zona D1 per ampliamento dell'attività già insediata. Si segnala altresì un errore grafico area a servizi esistente ma autoparcheggio esistente e autorizzato con PdC 55/2014	PARZIALMENTE ACCOLTA	L'osservazione può essere parzialmente accolta: in particolare può essere accolta la parte in cui si rileva l'errore di campitura di parte della proprietà quale area per servizi e, pertanto, si correggono gli elaborati del Piano. Non può tuttavia essere accolta la prima parte poiché non è possibile estendere la zona urbanistica D1 in quanto ciò costituirebbe consumo di suolo (e ciò sarebbe in contrasto con gli obiettivi della Variante). Si fa presente che l'attuale normativa ammette tale possibilità, ovvero consumare suolo agricolo, solo attraverso la presentazione di una pratica SUAP in variante al PGT	Osservazione trasmessa il 31/07/2020 - FUORI TERMINE	28/09/2021
207	4.08.2020	22732	MARGAROLI MATTEO	Mappali Via Gramsci	Si chiede che venga modificata la destinazione urbanistica da ambito agricolo E in zona B1 residenziale.	NON ACCOLTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto la sua classificazione quale ambito B1 non risulterebbe compatibile con gli obiettivi della Variante. Inoltre, ciò comporterebbe la necessaria ripubblicazione del PGT, necessaria al fine di poter essere valutata dagli enti preposti per la Valutazione Ambientale Strategica e per poter permettere l'espressione di nuovi pareri di compatibilità dai soggetti chiamati ad esprimersi (oltre alla riapertura dei termini di osservazione da parte dei cittadini).	Osservazione trasmessa il 04/08/2021 - FUORI TERMINE	28/09/2021
208	02.11.2020	32574	VOLONTE' ELDA VOLONTE' PIERVITTORIO	Sezione SO Mapp. 13742	Si chiede che il terreno sia declassato da edificabile ad agricolo	ACCOLTA	Si accoglie l'esplicita richiesta e si modifica l'azzonamento come proposto	Osservazione trasmessa il 31/07/2020 - FUORI TERMINE	28/09/2021
209	31.08.2021	29408	GRIGNASCHI ENZO GENEROSO	Sez. A. Fg. 9 Mapp. 12057	Si chiede che venga inserito in zona B1 il lotto di proprietà, prima facente parte di un Ambito di Trasformazione (FP7) e ora inserito in area agricola interna alla zona IC.	NON ACCOLTA	<i>Duplicato delle osservazioni registrate alla lettera b e al n. 130</i>	Osservazione trasmessa il 31/08/2021 - FUORI TERMINE	28/09/2021