



Città di Somma Lombardo
Provincia di Varese

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Delibera N. 14/2021

**OGGETTO: NUOVO REGOLAMENTO EDILIZIO COMUNALE IN
ATTUAZIONE DELLA D.G.R. 24 OTTOBRE 2018 - N. XI/695.
CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE
DEFINITIVA**

L'anno **duemilaventuno**, il giorno **uno**, del mese di **marzo**, alle ore **20:40**, in Somma Lombardo, nella Sala Consiliare si è riunito il Consiglio comunale in sessione Ordinaria di prima convocazione, sotto la presidenza del Presidente del Consiglio LOCURCIO Gerardo.

Partecipa il Segretario Generale AFFAITATI Annachiara, il quale dà atto che la seduta è gestita in videoconferenza, essendo presente in sede il Presidente del Consiglio e che ha potuto personalmente accertare l'identità e la volontà espressa dai predetti componenti, nonché l'identità e la volontà espressa dai componenti intervenuti in videoconferenza, Sindaco e Consiglieri Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Aguzzi Casagrande, Giusti, Scidurlo.

Alla seduta risultano pertanto presenti i signori:

Cognome e Nome	Presente
BELLARIA Stefano - Sindaco	Si
APOLLONI Alessandra - Consigliere	Si
CASAGRANDE Manolo - Consigliere	Si
RUGGERI Angelo - Consigliere	Si
PEDRINAZZI Giacomo - Consigliere	Si
BROVELLI Claudio - Consigliere	Si
CALANDRA Castrenze - Consigliere	Si
LOCURCIO Gerardo - Presidente	Si
CASALE Katia - Consigliere	Si
CATALANO Antonio - Consigliere	Si
GARBUZZI Stefania - Consigliere	Si
BARCARO Alberto - Consigliere	Si
BARCARO Martina - Consigliere	Si
NERVO Alberto Luigi - Consigliere	No
AGUZZI CASAGRANDE Mariangela - Consigliere	Si
GIUSTI Marco - Consigliere	Si
SCIDURLO Manuela - Consigliere	Si
Totale Presenti:	16
Totale Assenti:	1

L'osservazione è pertanto **accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓Punto 2.1

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.1** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che non possa essere accolta.

Alle ore 21.13 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 1: Scidurlo.

Astenuti n. 5: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti.

L'osservazione è pertanto **non accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓Punto 2.2

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.2** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che non possa essere accolta.

Alle ore 21.16 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 1: Scidurlo.

Astenuti n. 5: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti.

L'osservazione è pertanto **non accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓Punto 2.3

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.3** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che possa essere parzialmente accolta.

Alle ore 21.19 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **parzialmente accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓ **Punto 2.4**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.4** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che non possa essere accolta.

Alle ore 21.21 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **non accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓ **Punto 2.5**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.5** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che possa essere parzialmente accolta.

Alle ore 21.26 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra,

Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 1: Scidurlo.

Astenuti n.5: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti.

L'osservazione è pertanto **parzialmente accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓ **Punto 2.6**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.6** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che possa essere accolta.

Alle ore 21.28 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari nessuno.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓ **Punto 2.7**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.7** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che non possa essere accolta.

Alle ore 21.30 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **non accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓ **Punto 2.8**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.8** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *"Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio"* nella parte "Controdeduzioni", ritenendo che possa essere accolta.

Alle ore 21.32 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari nessuno.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓ **Punto 2.9**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.9** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *"Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio"* nella parte "Controdeduzioni", ritenendo che possa essere accolta.

Alle ore 21.34 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari nessuno.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓ **Punto 2.10**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.10** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *"Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio"* nella parte "Controdeduzioni", ritenendo che non possa essere accolta.

Alle ore 21.36 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **non accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓ **Punto 2.11**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.11** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che non possa essere accolta.

Alle ore 21.38 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **non accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓ **Punto 2.12**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.12** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che possa essere parzialmente accolta.

Alle ore 21.44 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **parzialmente accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓ Punto 2.13

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.13** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che possa essere parzialmente accolta.

Alle ore 21.46 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **parzialmente accolta**.

Osservazione n. 2: Gruppo Professionisti – prot. 22524 del 2.8.2020

✓ Punto 2.14

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 2 punto 2.14** presentata dal Gruppo Professionisti in data 2.8.2020 al prot. 22524, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che possa essere accolta.

Alle ore 21.47 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari nessuno.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **accolta**.

Osservazione n. 3: Arch. Maristella Roncalli – prot. 23661 del 14.8.2020

✓ Punto 3.1

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 3 – punto 3.1** presentata dall'Arch. Maristella Roncalli in data 14.8.2020 al prot. 23661, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che non possa essere accolta;

Alle ore 21.49 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **non accolta**.

Osservazione n. 3: Arch. Maristella Roncalli – prot. 23661 del 14.8.2020

✓ **Punto 3.2**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 3 – punto 3.2** presentata dall'Arch. Maristella Roncalli in data 14.8.2020 al prot. 23661, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che non possa essere accolta;

Alle ore 21.51 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari nessuno.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **non accolta**.

Osservazione n. 3: Arch. Maristella Roncalli – prot. 23661 del 14.8.2020

✓ **Punto 3.3**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 3 – punto 3.3** presentata dall'Arch. Maristella Roncalli in data 14.8.2020 al prot. 23661, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che non possa essere accolta;

Alle ore 21.53 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **non accolta**.

Osservazione n. 3: Arch. Maristella Roncalli – prot. 23661 del 14.8.2020

✓ **Punto 3.4**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 3 – punto 3.4** presentata dall'Arch. Maristella Roncalli in data 14.8.2020 al prot. 23661, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che non possa essere accolta;

Alle ore 21.56 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **non accolta**.

Osservazione n. 3: Arch. Maristella Roncalli – prot. 23661 del 14.8.2020

✓ **Punto 3.5**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 3 – punto 3.5** presentata dall'Arch. Maristella Roncalli in data 14.8.2020 al prot. 23661, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che possa essere accolta;

Alle ore 21.58 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari nessuno.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **accolta**.

Osservazione n. 3: Arch. Maristella Roncalli – prot. 23661 del 14.8.2020

✓ **Punto 3.6**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 3 – punto 3.6** presentata dall'Arch. Maristella Roncalli in data 14.8.2020 al prot. 23661, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che non possa essere accolta;

Alle ore 22.00 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **non accolta**.

Osservazione n. 3: Arch. Maristella Roncalli – prot. 23661 del 14.8.2020

✓ **Punto 3.7**

Il Presidente dà lettura dell'osservazione.

L'Assessore Calò illustra le controdeduzioni proposte all'**Osservazione n. 3 – punto 3.4** presentata dall'Arch. Maristella Roncalli in data 14.8.2020 al prot. 23661, così come nei termini esposti nell'Allegato 1.1 *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* nella parte “Controdeduzioni”, ritenendo che non possa essere accolta;

Alle ore 22.01 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sulle controdeduzioni alla predetta osservazione.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Contrari n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Astenuti: nessuno.

L'osservazione è pertanto **non accolta**.

Esaurito l'esame delle osservazioni si procede quindi all'esame delle proposte di emendamento.

Il Presidente quindi invita il Consigliere Ruggeri a presentare gli emendamenti proposti dai Gruppi di maggioranza.

Emendamento n.1 di cui alla nota 15.2.2021, prot.5456, per i Gruppi consiliari Partito Democratico, Somma Civica, Sinistra per Somma e Somma al Centro.

Il Presidente introduce l'emendamento: si richiede la modifica del Comma 13 Art. 48 Accessi e Passi Carrai (art. 47 nel testo controdedotto)

Nel testo adottato è così formulato:

“Gli accessi carrai esistenti, possono essere conservati nello stato in cui si trovano: tuttavia nel caso di ristrutturazioni, ampliamenti, demolizioni, e nuove edificazioni degli edifici di cui sono pertinenza, gli stessi

debbono essere adeguati alla presente norma. Sono altresì da adeguarsi nel caso di interventi di rifacimento e/o modifica della recinzione del lotto.”

Il Consigliere Ruggeri illustra la proposta di emendamento come segue:

La proposta di modifica prevede la sostituzione del comma con la seguente formulazione:

“Gli accessi carrai esistenti, possono essere conservati nello stato in cui si trovano. Tuttavia nel caso di interventi edilizi di cui all’art.3 comma 1 del DPR 380/2001 e s.m.i. lettere d) Ristrutturazione edilizia, e) Nuova costruzione, f) Ristrutturazione urbanistica gli accessi debbono essere adeguati alla presente norma. Sono altresì da adeguarsi nel caso di interventi di rifacimento e/o modifica della recinzione nei pressi dell’accesso e/o del cancello carrai.”

Alle ore 22.08 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sull’emendamento.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari nessuno.

Astenuti: nessuno.

L’emendamento è **approvato.**

Emendamento n. 2 di cui alla nota 15.2.2021, prot.5456, per i Gruppi consiliari Partito Democratico, Somma Civica, Sinistra per Somma e Somma al Centro.

Il Presidente introduce l’emendamento: si richiede la modifica del Comma 1 Art. 66 Copertura degli edifici (art. 65 nel testo controdedotto)

Nel testo adottato è così formulato:

“La forma geometrica di un tetto, ossia della superficie di copertura di un edificio, viene determinata in via generale da una o più falde inclinate. I piani inclinati di raccordo tra il perimetro ed il colmo dovranno essere contenuti in una pendenza tra il 30% e il 45%.”

Il Consigliere Ruggeri illustra la proposta di emendamento come segue:

La proposta di modifica è la sostituzione della dicitura “una pendenza tra il 30% e il 45%” con la seguente formulazione: “entro una pendenza massima del 45%”.

In questo modo il comma 1 art. 66 (art. 65 nel testo controdedotto) diventa:

“La forma geometrica di un tetto, ossia della superficie di copertura di un edificio, viene determinata in via generale da una o più falde inclinate. I piani inclinati di raccordo tra il perimetro ed il colmo dovranno essere contenuti entro una pendenza massima del 45%”

Alle ore 21.11 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sull’emendamento.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari nessuno.

Astenuti: nessuno.

L’emendamento è **approvato.**

Emendamento n.3 di cui alla nota 15.2.2021, prot.5456, per i Gruppi consiliari Partito Democratico, Somma Civica, Sinistra per Somma e Somma al Centro.

Il Presidente introduce l'emendamento: si richiede la modifica del Comma 3 Art. 66 Copertura degli edifici (art. 65 nel testo controdedotto)

Nel testo adottato è così formulato:

“Ai sottotetti che non abbiano i requisiti di cui al comma precedente viene riconosciuta esclusivamente la funzione di intercapedine tra copertura e ultimo solaio abitabile. L'accesso agli stessi è consentito tramite scala fissa o retrattile ma con adeguati sistemi di isolamento termico ed acustico nel caso comunicanti con spazi con permanenza di persone.”

Il Consigliere Ruggeri illustra la proposta di emendamento come segue:

La proposta di modifica prevede la sostituzione del comma con la seguente formulazione e l'inserimento di un sottocomma:

“Comma 3 - Negli edifici esistenti si considerano sottotetti e possono essere recuperati ai fini abitativi, ai sensi degli art. 63-64-65 della Legge Regionale n. 12/2005 e alle prescrizioni contenute nello strumento urbanistico, gli spazi sottostanti la copertura di altezza interna (misurata al colmo) superiore a m 1,80. Tale requisito deve sussistere nel sottotetto così come individuato in relazione a parti omogenee dell'edificio sottostante. Ai sottotetti che non abbiano i requisiti di cui al comma precedente viene riconosciuta esclusivamente la funzione di intercapedine tra copertura e ultimo solaio abitabile. L'accesso agli stessi è consentito tramite scala fissa o retrattile ma con adeguati sistemi di isolamento termico ed acustico nel caso comunicanti con spazi con permanenza di persone.

Comma 3.1 - In presenza di copertura in cemento – amianto (eternit), soggetta a bonifica ai sensi delle normative vigenti, in caso di sostituzione si potrà accedere al relativo incentivo volumetrico previsto dall'art.41 Strategie e Incentivi per le aree di rigenerazione urbana - Norme Tecniche di Attuazione”.

L'Assessore Calò precisa che l'emendamento deve essere rettificato per motivi tecnici, come indicato dal Responsabile nell'espressione del parere allegato.

Alle ore 21.17 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sull'emendamento, come rettificato.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 12: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Scidurlo.

Contrari n. 5: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti.

Astenuti: nessuno.

L'emendamento è **approvato**.

Emendamento n.4 di cui alla nota 15.2.2021, prot.5456, per i Gruppi consiliari Partito Democratico, Somma Civica, Sinistra per Somma e Somma al Centro.

Il Presidente introduce l'emendamento: si richiede la modifica del Comma 3 Art. 74 ELEMENTI DI FINITURA DELLE FACCIATE (art. 73 nel testo controdedotto)

Nel testo adottato è così formulato:

“Nella manutenzione delle facciate particolare attenzione va posta alla valorizzazione degli elementi decorativi come cornici, lesene, marcapiani, capitelli pensili in pietra e in marmo ecc., che dovranno rimanere emergenti rispetto al piano dell'intonaco. Per consentire maggior protezione agli elementi architettonici aggettanti (architravi, cimase, capitelli ecc.) è consentito applicare sulla parte superiore una lamiera protettiva.”

Il Consigliere Ruggeri illustra la proposta di emendamento come segue:

La proposta di modifica è l'aggiunta del seguente capoverso: *“Nel caso di evidenti caratteristiche architettoniche di pregio è possibile, previo parere favorevole della Commissione per il Paesaggio, mantenere a vista pietre e/o mattoni.”*

In questo modo il comma 3 art. 74 (art. 73 nel testo controdedotto) diventa:

“Nella manutenzione delle facciate particolare attenzione va posta alla valorizzazione degli elementi decorativi come cornici, lesene, marcapiani, capitelli pensili in pietra e in marmo ecc., che dovranno rimanere emergenti rispetto al piano dell’intonaco. Per consentire maggior protezione agli elementi architettonici aggettanti (architravi, cimase, capitelli ecc.) è consentito applicare sulla parte superiore una lamiera protettiva. Nel caso di evidenti caratteristiche architettoniche di pregio è possibile, previo parere favorevole della Commissione per il Paesaggio, mantenere a vista pietre e/o mattoni.”

Alle ore 22.21 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sull’emendamento.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari nessuno.

Astenuti: nessuno.

L’emendamento è **approvato.**

Emendamento n.5 di cui alla nota 15.2.2021, prot.5456, per i Gruppi consiliari Partito Democratico, Somma Civica, Sinistra per Somma e Somma al Centro.

Il Presidente introduce l’emendamento: si richiede la modifica del Comma 1 Art. 86 LOCALI PER LA RACCOLTA RIFIUTI (art. 85 nel testo controdedotto)

Nel testo adottato è così formulato:

“Ogni edificio di nuova costruzione o oggetto di un intervento di ristrutturazione attuata mediante demolizione e ricostruzione, deve essere dotato di un locale in cui depositare i contenitori per la raccolta differenziata delle immondizie.”

Il Consigliere Ruggeri illustra la proposta di emendamento come segue:

La proposta di modifica è la sostituzione della frase “deve essere dotato di un locale in cui depositare i contenitori per la raccolta differenziata delle immondizie” con la seguente “che comporterà la realizzazione di almeno 4 unità abitative, deve essere dotato di apposito locale con caratteristiche previste nel vigente regolamento di igiene.”

In questo modo il comma 1 art. 86 (art. 85 nel testo controdedotto) diventa:

“Ogni edificio di nuova costruzione o oggetto di un intervento di ristrutturazione attuata mediante demolizione e ricostruzione, che comporterà la realizzazione di almeno 4 unità abitative, deve essere dotato di apposito locale con caratteristiche previste nel vigente regolamento di igiene.”

L’Assessore Calò precisa che l’emendamento deve essere rettificato per motivi tecnici, a seguito della discussione in commissione, come indicato dal Responsabile nell’espressione del parere allegato.

Alle ore 22.25 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sull’emendamento.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 16: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti.

Contrari: nessuno.

Astenuti n.1: Scidurlo.

L’emendamento è **approvato.**

Emendamento n.6 di cui alla nota 15.2.2021, prot.5456, per i Gruppi consiliari Partito Democratico, Somma Civica, Sinistra per Somma e Somma al Centro.

Il Presidente introduce l'emendamento: si richiede di inserire un ulteriore comma nell'art. 98 NORMA TRANSITORIA (art. 97 nel testo controdedotto) così formulato

5. in attesa del recepimento nello strumento urbanistico delle disposizioni di cui alla D.g.r. 24 ottobre 2018 - n. XI/695, che nel calcolo del Volume urbanistico (VU) ai fini dell'applicazione del parametro dell'altezza urbanistica (AU) l'altezza convenzionale deve essere considerata pari a 3,0 m.

L'Assessore Calò illustra l'emendamento.

Alle ore 22.28 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sull'emendamento.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari nessuno.

Astenuti: nessuno.

L'emendamento è **approvato**.

Il Presidente prega quindi il Consigliere proponente di procedere alla presentazione degli emendamenti proposti per il Gruppo Lega in modo da consentirne l'esame distintamente in ogni parte.

Emendamento n.1, prima parte, di cui alla nota 24.2.2021, prot.6370, per il Gruppo consiliare Lega.

Il Consigliere M. Barcaro illustra la proposta di emendamento come segue:

si richiede la modifica del Comma 2 Art. 66 Copertura degli edifici:

Nel testo adottato è così formulato:

Lo spazio di sottotetto, se presente, che utilizzato come spazio principale o accessorio o di servizio di un edificio, concorre al calcolo delle superfici e indici urbanistici stabiliti dallo strumento urbanistico quando abbia altezza interna (misurata al colmo) superiore a m. 1,80.

La proposta di modifica prevede la sostituzione del comma con la seguente formulazione:

Lo spazio di sottotetto, se presente, che sia utilizzato come spazio principale o accessorio o di servizio di un edificio, concorre al calcolo delle superfici e indici urbanistici stabiliti dallo strumento urbanistico quando abbia altezza media interna pari o superiore a m. 1,80 e che sia agibile mediante scala fissa, la semplice botola rende il vano accessibile/ispezionabile.

L'Assessore Calò illustra il parere espresso dal Responsabile competente, allegato.

Alle ore 22.32 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sull'emendamento.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Astenuti: nessuno.

L'emendamento è **respinto**.

Emendamento n. 1, seconda parte, di cui alla nota 24.2.2021, prot.6370, per il Gruppo consiliare Lega.

Il Consigliere M. Barcaro illustra la proposta di emendamento come segue:

si richiede la modifica del Comma 3 Art. 66 Copertura degli edifici:

Nel testo adottato è così formulato:

“Ai sottotetti che non abbiano i requisiti di cui al comma precedente viene riconosciuta esclusivamente la funzione di intercapedine tra copertura e ultimo solaio abitabile. L'accesso agli stessi è consentito tramite scala fissa o retrattile ma con adeguati sistemi di isolamento termico ed acustico nel caso comunicanti con spazi con permanenza di persone.”

La proposta di modifica prevede la sostituzione del comma con la seguente formulazione e l'inserimento di un sottocomma:

“Negli edifici esistenti si considerano sottotetti e possono essere recuperati ai fini abitativi, ai sensi degli art. 63-64-65 della Legge Regionale n. 12/2005 e alle prescrizioni contenute nello strumento urbanistico, gli spazi sottostanti la copertura con una altezza media superiore a m 0,30 (Norma UNI EN ISO 6946). Tale requisito deve sussistere nel sottotetto così come individuato in relazione a parti omogenee dell'edificio sottostante. Ai sottotetti che non abbiano i requisiti di cui al paragrafo precedente viene riconosciuta esclusivamente la funzione di intercapedine tra copertura e ultimo solaio abitabile.”

L'Assessore Calò illustra il parere espresso dal Responsabile competente, allegato.

Alle ore 22.36 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sull'emendamento.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 6: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Astenuti: nessuno.

L'emendamento è **respinto**.

Emendamento n. 1, terza parte, di cui alla nota 24.2.2021, prot.6370, per il Gruppo consiliare Lega.

Il Consigliere M.Barcaro illustra la proposta di emendamento come segue:

Sottocomma aggiuntivo:

Comma 3.1 In presenza di copertura in cemento – amianto (eternit), soggetta a bonifica ai sensi delle normative vigenti, in caso di sostituzione, si potrà modificare l'impostazione delle falde esistenti per addivenire ad una pendenza consona all'utilizzo di tegole in cotto, senza incorrere in aumenti di superfici e/o volumi solo nel momento in cui il vano di sottotetto mantenga le caratteristiche di sola ispezionabilità/accessibilità.

L'Assessore Calò illustra il parere espresso dal Responsabile competente, allegato.

Alle ore 22.39 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sull'emendamento.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari nessuno.

Astenuti: nessuno.

L'emendamento è **accolto**.

Emendamento n.2 di cui alla nota 24.2.2021, prot.6370, per il Gruppo consiliare Lega.

Il Consigliere M. Barcaro illustra la proposta di emendamento come segue:

si richiede l'aggiunta di un comma all'Art. 70 SERRAMENTI ESTERNI ED ELEMENTI OSCURANTI:

Su tutto in territorio comunale all'interno del perimetro di iniziativa comunale è possibile sostituire i serramenti esistenti con materiali differenti da quelli originari, senza richiedere l'Autorizzazione Paesaggistica, a condizione che forme e colori rimangano invariati.

L'Assessore Calò illustra il parere espresso dal Responsabile competente, allegato.

Alle ore 22.45 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sull'emendamento.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 5: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti.

Contrari n. 7: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Locurcio, Casale.

Astenuti n. 5: Brovelli, Calandra, Catalano, Garbuzzi, Scidurlo.

L'emendamento è **respinto**.

Emendamento n. 3 di cui alla nota 24.2.2021, prot.6370, per il Gruppo consiliare Lega.

Il Consigliere M.Barcaro illustra la proposta di emendamento come segue:

si richiede la sostituzione dei commi 1 – 2 – 3 e 4 dell'Art. 33 ORIENTAMENTO DEGLI EDIFICI:

La proposta di modifica prevede la sostituzione del comma con la seguente formulazione:

In assenza di documentati impedimenti di natura tecnica, funzionale e urbanistica, gli edifici di nuova costruzione, ovvero quelli soggetti a demolizione e ricostruzione, devono essere posizionati con un orientamento adeguato dell'edificio, al fine di avere caratteristiche igienico-sanitarie migliori e di ottenere una prestazione energetica dello stesso ad alta prestazione.

L'Assessore Calò illustra il parere espresso dal Responsabile competente, allegato.

Alle ore 22.47 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sull'emendamento.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Contrari nessuno.

Astenuti: nessuno.

L'emendamento è **accolto**.

Emendamento n. 4, prima parte, di cui alla nota 24.2.2021, prot.6370, per il Gruppo consiliare Lega.

Il Consigliere M.Barcaro illustra la proposta di emendamento come segue:
si richiede la modifica del comma 3 dell'Art. 88 SCALE:

Le scale al servizio di singole unità immobiliari dovranno avere una larghezza minima pari a 80 cm., mentre quelle al servizio a più unità abitative e quelle ad uso pubblico dovranno avere una larghezza minima pari a 120 cm. All'interno delle singole unità abitative è consentita la realizzazione di scale a chiocciola o di altra tipologia che garantiscano comunque idonee caratteristiche di sicurezza e fruibilità.

L'Assessore Calò illustra il parere espresso dal Responsabile competente, allegato.

Alle ore 22.50 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sull'emendamento.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 5: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti.

Contrari n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Astenuti n.1: Scidurlo.

L'emendamento è **respinto**.

Emendamento n.4, seconda parte, di cui alla nota 24.2.2021, prot.6370, per il Gruppo consiliare Lega.

Il Consigliere M.Barcaro illustra la proposta di emendamento come segue:
si richiede la modifica del comma 4 dell'Art. 88 SCALE:

Negli edifici plurifamiliari e negli edifici pubblici, le scale che collegano più di due piani, compreso il piano terra, devono essere areate e illuminate direttamente dall'esterno mediante finestre di superficie non inferiore a 0,50 mq presenti in ogni piano servito o per mezzo di lucernario con apertura pari almeno a 0,40 mq per ogni piano servito. Gli infissi devono essere agevolmente apribili e pulibili.

L'Assessore Calò illustra il parere espresso dal Responsabile competente, allegato.

Alle ore 22.52 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sull'emendamento.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 5: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti.

Contrari n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi.

Astenuti n.1: Scidurlo.

L'emendamento è **respinto**.

Segue dibattito, come riportato in separato atto...*omissis*... nel corso del quale intervengono i Consiglieri Barcaro M.; Scidurlo, Ruggeri, Brovelli, Garbuzzi, Apolloni, Casagrande, Casale ed il Sindaco.

Alle ore 23.44 il Presidente invita il Consiglio alla votazione sul regolamento come modificato in esito alle votazioni precedentemente espresse.

La stessa, espressa in forma palese per appello nominale effettuato dal Presidente, dà i seguenti risultati:

Presenti n. 17: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi, Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti, Scidurlo.

Favorevoli n. 11: Bellaria, Apolloni, Casagrande, Ruggeri, Pedrinazzi, Brovelli, Calandra, Locurcio, Casale, Catalano, Garbuzzi

Contrari n. 1: Scidurlo.

Astenuti nessuno.

Non partecipano al voto: Barcaro A., Barcaro M., Nervo, Aguzzi, Giusti.

In base ai predetti risultati:

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

- ai sensi dell'art. 2 comma 4 del DPR 380/2001 i comuni, nell'ambito della propria autonomia statutaria e normativa, disciplinano l'attività edilizia;
- in attuazione della previsione di uno schema-tipo di regolamento edilizio -introdotta dall'articolo 17 bis decreto-legge 133/2014, convertito, con modificazioni, dalla legge 164/2014 - è stata siglata l'intesa del 20 ottobre 2016, in sede di Conferenza unificata, tra il governo, le regioni e le autonomie locali;
- Regione Lombardia ha recepito l'intesa per l'adozione del Regolamento Edilizio Tipo (RET), con D.G.R. 24 ottobre 2018 - n. XI/695 approvando
 1. schema di regolamento edilizio-tipo (Allegato A);
 2. definizioni tecniche uniformi (Allegato B);
 3. ricognizione delle disposizioni incidenti sugli usi e le trasformazioni del territorio e sull'attività edilizia, aventi uniforme e diretta applicazione sul territorio regionale (Allegato C);
 4. Le indicazioni ai Comuni per l'adozione dello schema di Regolamento edilizio tipo regionale (Allegato D);
- i Comuni, con le indicazioni di cui all'allegato D, avrebbero dovuto provvedere alla conformazione del regolamento edilizio entro 180 giorni dall'efficacia della D.G.R. n. XI/695, secondo lo schema di Regolamento Edilizio Tipo di cui all'allegato A, richiamando le definizioni tecniche uniformi di cui all'Allegato B, e riorganizzando compiutamente le norme regolamentari in materia edilizia di propria competenza; decorso tale termine le definizioni tecniche uniformi trovano diretta applicazione, salvo quelle aventi incidenza sulle previsioni dimensionali urbanistiche, la cui efficacia è comunque subordinata ad un preventivo adeguamento del Piano di Governo del Territorio;
- il Regolamento Edilizio comunale vigente è stato approvato dal Ministero dei Lavori Pubblici di concerto con il Ministero della Sanità con decreto del 10.2.1964 n. 3178, successivamente più volte variato ed integrato come di seguito specificato:
 - Modifica artt. 28-29-30-31-32 e aggiunta art. 86 con deliberazione del Consiglio comunale n. 47 del 26.3.1997;
 - Guida Tecnica per gli interventi nei centri storici adottata con deliberazione del Consiglio comunale n. 32 del 15.2.2000 e approvata con deliberazione del Consiglio comunale n. 59 del 30.7.2001;

- Piano del Colore integrativo della Guida Tecnica adottato con deliberazione del Consiglio comunale n. 6 del 20.1.2005 e approvato con deliberazione del Consiglio comunale n. 9 del 16.2.2006;
- Allegato Energetico integrativo al Regolamento edilizio in materia di risparmio energetico, edilizia bioclimatica, integrazione fonti energetiche rinnovabili e certificazione energetica adottato con deliberazione del Consiglio comunale n. 6 del 5.4.2013 ed approvato con deliberazione del Consiglio comunale n. 22 del 31.5.2013;
- Integrazioni in merito alle indicazioni circa la redazione e compilazione dei progetti inerenti l'attività edilizia oggetto di istanze allo Sportello Unico Edilizia Comunale in adempimento alle mappe di vincolo dell'aeroporto di Malpensa 2000 depositate adottato con deliberazione del Consiglio comunale n. 9 del 28.3.2014 ed approvato con deliberazione del Consiglio comunale n. 41 del 7.7.2014;

RICHIAMATA la determinazione n. 368 del 15.4.2019 con la quale si affidava, ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. a) del D.Lgs. 50/2016, l'incarico professionale per la redazione del regolamento edilizio comunale ai sensi della DGR n. XI/695 del 24.10.2018 e della L.R. n. 17 del 4.12.2018 al Dott. Arch. Giovanni Sciuto - Studio UrbanLab con sede in via Roma n. 110 – Magenta (MI);

RICHIAMATO l'art. 29 - "Procedura di approvazione del regolamento edilizio" della L.R. 12/2005 e s.m.i.;

RICHIAMATA la Deliberazione del Consiglio comunale n. 33 del 18.6.2020 di adozione del Nuovo Regolamento Edilizio comunale in attuazione della D.G.R. 24 ottobre 2018 – N. XI/6;

PRESO ATTO, in merito alle tempistiche di approvazione del Regolamento Edilizio come stabilite dall'art. 29 della Legge Regionale n. 12/2005 in riferimento ai commi 2, 3 e 4 dell'art. 14 ed in replica all'art. 13 comma 7, della Sentenza n. 2613 del TAR Milano del 28.12.2020, con la quale è stato precisato che:

"...il termine e i presupposti per l'approvazione del P.G.T. stabiliti dall'articolo 13, comma 7, della legge regionale n. 12 del 2005 abbiano carattere ordinatorio e non perentorio e che, conseguentemente, il superamento delle scadenze previste non determina il venir meno degli atti della procedura pianificatoria (T.A.R. Lombardia, Milano, II, 20 agosto 2019, n. 1895; 22 gennaio 2019, n. 122; 10 dicembre 2018, n. 2761; 30 marzo 2017, n. 761; 26 maggio 2016, n. 1097; 15 settembre 2015, n. 1975; 22 luglio 2015, n. 1764; 24 aprile 2015, n. 1032; 19 novembre 2014, n. 2765; 11 gennaio 2013, n. 86; 20 dicembre 2010, n. 7614; 10 dicembre 2010, n. 7508).

La Sezione ha, invero, rilevato che della disposizione di legge regionale sopra richiamata deve darsi necessariamente un'interpretazione costituzionalmente orientata, volta a garantire l'osservanza dei principi di ragionevolezza, proporzionalità e buon andamento della pubblica amministrazione (artt. 3 e 97 della Costituzione), nonché ad assicurare l'esigenza che la legge regionale si attenga ai principi fondamentali desumibili dalla legge statale (articolo 117, terzo comma, della Costituzione), la quale stabilisce l'efficacia a tempo indeterminato della delibera di adozione del piano, fissando unicamente i termini di efficacia delle correlate misure di salvaguardia, peraltro di durata pluriennale (art. 12 del D.P.R. n. 380 del 2001).

Pertanto, tra le possibili interpretazioni, consentite dal tenore letterale della previsione normativa, deve privilegiarsi quella che attribuisce al termine per l'approvazione finale del piano natura ordinatoria, ponendo la sanzione dell'inefficacia in correlazione con la mancata valutazione delle osservazioni pervenute.

In particolare, la soluzione interpretativa cui la Sezione ha aderito, e che va in questa sede ribadita, ha evidenziato che la previsione dell'inefficacia degli atti assunti è collocata incidentalmente nel testo dell'articolo 13, comma 7, della legge regionale n. 12 del 2005. Ciò consente di riferire la sanzione dell'inefficacia non all'inosservanza del termine di novanta giorni,

previsto nella prima parte della disposizione, ma alla violazione dell'obbligo, stabilito nella seconda parte della previsione normativa, di decidere sulle osservazioni e di apportare agli atti del P.G.T. le conseguenti modificazioni, sempre in termini non perentori (cfr. T.A.R. Lombardia, Milano, II, 22 gennaio 2019, n. 122; 10 dicembre 2018, n. 2761; 30 marzo 2017, n. 761; 26 maggio 2016, n. 1097)” (TAR Milano, II 28 dicembre 2020, n. 2613).”

DATO ATTO che:

- la documentazione inerente e correlata alla procedura di adozione del Regolamento Edilizio è stata depositata presso gli uffici comunali in libera visione e il Regolamento Edilizio è stato messo a disposizione sul sito web istituzionale del Comune di Somma Lombardo;
- l'Avviso di deposito relativo al Regolamento Edilizio del 7.7.2020 prot. 19362 è stato pubblicato all'Albo Pretorio on-line comunale (pubblicazione n. 1777) in pari data per quindici giorni naturali e consecutivi al fine di consentire a chiunque la facoltà nei successivi 30 giorni di presentare osservazioni in proposito;

ATTESO che detto Regolamento Edilizio è stato trasmesso all'ATS Insubria per il parere igienico-sanitario ai sensi dell'art. 29 della L.R. n. 12/2005 e s.m.i. e che tale parere è stato reso in modo favorevole in data 21.5.2020 prot. 14055 con alcune prescrizioni di carattere normativo-regolamentare già acquisite nel testo adottato;

ATTESO inoltre che è stato richiesto anche il parere del Comando di Polizia Locale per quanto riguarda gli articoli che fanno diretto riferimento al vigente Codice della strada e che tale parere è pervenuto in data 13.5.2020 prot. 1300 con alcune prescrizioni già acquisite nel testo adottato;

CONSTATATO che entro i 30 (trenta) giorni successivi alla scadenza del periodo del sopracitato deposito ovvero entro il 22.8.2020 sono pervenute n. 3 osservazioni ovvero:

N.	Data	Protocollo	Richiedente	Oggetto
1	1.8.2020	22506-22507	Geom. Piero A. Roncalli	Osservazione generica: chiede che il Regolamento venga uniformato alla normativa nazionale.
2	2.8.2020	22524	Gruppo Professionisti	Osservazione dettagliata in 14 punti in merito all'eliminazione o modifica di specifici articoli
3	14.8.2020	23661	Arch. Maristella Roncalli	Osservazione dettagliata in n. 7 punti in merito alla modifica di specifici articoli

RITENUTO per quanto sopra di controdedurre alle osservazioni presentate secondo quanto indicato nell'allegato “Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio” (Allegato 1.1) e con le relative modifiche apportate al Regolamento definitivo (Allegato 1.2), documentazione redatta dal tecnico incaricato e trasmessa in data 4.12.2020 prot. 36253, composta da:

- a. Allegato 1.1 - Prospetto Controdeduzioni
- b. Allegato 1.2 - Regolamento edilizio – Normativa: costituito da n. 98 articoli (Allegato 1.2):
 - Allegato A - INTERVENTO SUL PATRIMONIO ARBOREO PRIVATO
 - Allegato B - DEFINIZIONI TECNICHE UNIFORMI;
 - Allegato C - RICOGNIZIONE DELLE DISPOSIZIONI INCIDENTI SUGLI USI E LE TRASFORMAZIONI DEL TERRITORIO E SULL'ATTIVITÀ

EDILIZIA, AVENTI UNIFORME E DIRETTA APPLICAZIONE SUL TERRITORIO REGIONALE;

Allegato D - NORME PER IL FUNZIONAMENTO E LA DISCIPLINA DELLA COMMISSIONE PAESAGGIO (AI SENSI DELL'ART. 81 DELLA L.R. 12/2005);

c. Allegato 1.3 - Tav. 2 - tavolozze colori ammessi;

d. Allegato 1.4 - Tav. 3 - armonie dei colori;

che allegata al presente atto costituisce parte integrante e sostanziale;

PRECISATO CHE per quanto riguarda gli aspetti igienico-sanitari non disciplinati dal regolamento edilizio in approvazione con il presente atto si debba fare riferimento al Regolamento Locale d'Igiene tipo approvato dalla Giunta Regionale il 28 marzo 1985 (Delibera dalla Giunta Regionale 28 marzo 1985, n° 49784) come successivamente aggiornato al 1° maggio 1985 (Delibera dalla Giunta Regionale 7 maggio 1985, n° 52097) inclusi l'aggiornamento del Titolo III pubblicato il 25 ottobre 1989 sul 4° Supplemento Straordinario al B.U.R.L. n° 43 (Deliberazione della Giunta Regionale 25 luglio), l'aggiornamento del Titolo III pubblicato l'8 maggio 1993 sul 4° Supplemento Straordinario al B.U.R.L. n° 18 (Deliberazione della Giunta Regionale 19 febbraio 1993, n° 5/33170), l'aggiornamento del Titolo IV pubblicato il 15 maggio 1993 sul 5° Supplemento Straordinario al B.U.R.L. n° 19 (Deliberazione della Giunta Regionale 16 marzo 1993, n° 5/33946), l'aggiornamento del Titolo III pubblicato il 9 agosto 1993 (Deliberazione della Giunta Regionale 25 giugno 1993, n° 5/37876), l'aggiornamento del Titolo IV pubblicato il 7 ottobre 1994 sul 2° Supplemento Straordinario al B.U.R.L. n° 40 (Deliberazione della Giunta Regionale 3 agosto 1994, n° 5/56308);

DATO ATTO che le osservazioni pervenute e le relative proposte di controdeduzioni sono state sottoposte alla competente Commissione consiliare Territorio nelle sedute del 4.1.2021 e 18.2.2021;

DATO atto conseguentemente della propria competenza in materia ai sensi della normativa vigente;

VISTI:

- il D.P.R. 6 giugno 2001, n. 380 e s.m.i.;
- la legge regionale 11 marzo 2005, n. 12 es.m.i.;
- la Delibera di Giunta Regionale n. XI/695 del 24 ottobre 2018;
- il D.Lgs 18.8.2000 n. 267;

VISTO lo Statuto comunale;

VISTI i pareri favorevoli, resi ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 267/2000, come da proposta 95/2020 del 09/12/2020, allegati alla presente;

RITENUTO quindi di procedere alle determinazioni sulle controdeduzioni proposte per ogni singola osservazione in conformità con le votazioni espresse;

PRESO ATTO inoltre che in data 15.2.2021, prot.5456, è pervenuta una proposta di emendamenti da parte dei Gruppi consiliari Partito Democratico, Somma Civica, Sinistra per Somma e Somma al Centro, allegata, per la modifica di alcuni articoli del testo del Regolamento;

PRESO ATTO inoltre che in data 24.2.2021, prot.6370, è pervenuta una proposta di emendamenti da parte del Gruppo consiliare Lega, allegata, per la modifica di alcuni articoli del testo del Regolamento;

PRESO ATTO dei pareri espressi ai sensi dell'art. 49 D.Lgs. 267/2000 sui predetti emendamenti con nota del 25.2.2021, prot. 6574, allegata;

RITENUTO quindi di procedere all'approvazione del Regolamento come emendato in conformità con le votazioni espresse;

DELIBERA

1. DI APPROVARE, stante la propria competenza, le controdeduzioni alle osservazioni presentate nel loro complesso e di cui all'allegato *“Esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate al Regolamento Edilizio”* che viene allegato alla presente per costituirne parte integrante e sostanziale (allegato 1.1);
2. DI DARE ATTO di conseguenza che a seguito dell'accoglimento delle osservazioni il nuovo Regolamento Edilizio è stato nei modi di cui al punto 1 del presente dispositivo modificato ed integrato ed allegato per costituirne parte integrante e sostanziale alla presente deliberazione (allegato 1.2) come emendato;
3. DI DARE ATTO che la proposta di Regolamento Edilizio è stata trasmessa all'ATS Insubria per il parere igienico-sanitario ai sensi dell'art. 29 della L.R. n. 12/2005 e s.m.i. e che tale parere è stato reso in modo favorevole in data 21.5.2020 prot. 14055 con alcune prescrizioni di carattere normativo-regolamentare già acquisite nel testo adottato;
4. DI APPROVARE definitivamente, ai sensi dell'art. 29 della L.R. 12/2005 e s.m.i. con la procedura di cui all'art. 14 commi 2, 3 e 4 della legge medesima, il nuovo Regolamento Edilizio comunale in conformità con le controdeduzioni approvate a seguito delle osservazioni presentate e come emendato, composto dalla seguente documentazione:
 - a. Allegato 1.1 - Prospetto Controdeduzioni
 - b. Allegato 1.2 - Regolamento edilizio – Normativa: costituito da n. 97 articoli (Allegato 1.2):
 - Allegato A - INTERVENTO SUL PATRIMONIO ARBOREO PRIVATO
 - Allegato B - DEFINIZIONI TECNICHE UNIFORMI;
 - Allegato C - RICOGNIZIONE DELLE DISPOSIZIONI INCIDENTI SUGLI USI E LE TRASFORMAZIONI DEL TERRITORIO E SULL'ATTIVITÀ EDILIZIA, AVENTI UNIFORME E DIRETTA APPLICAZIONE SUL TERRITORIO REGIONALE;
 - Allegato D - NORME PER IL FUNZIONAMENTO E LA DISCIPLINA DELLA COMMISSIONE PAESAGGIO (AI SENSI DELL'ART. 81 DELLA L.R. 12/2005);
 - c. Allegato 1.3 - Tav. 2 - tavolozze colori ammessi;
 - d. Allegato 1.4 - Tav. 3 - armonie dei colori;
5. DI DARE ATTO che, come previsto dall'art. 97 – Norma transitoria:
 - le disposizioni di cui al presente Regolamento edilizio si applicano:
 - a) ai permessi di costruire richiesti dopo la data di entrata in vigore dello stesso;
 - b) alle S.C.I.A. presentate dopo l'entrata in vigore dello stesso;
 - c) alle Comunicazioni di Inizio Lavori di cui all'art. 6 del DPR n. 380/2001 e s.m.i., presentate dopo l'entrata in vigore del presente Regolamento edilizio;

- al fine di quanto previsto nei precedenti punti la domanda/ dichiarazione/ segnalazione/comunicazione si intende presentata dalla data in cui perviene al Protocollo comunale;
 - le varianti, anche essenziali, apportate ai titoli già validi ed efficaci alla data di entrata in vigore del presente Regolamento continueranno ad essere disciplinate dal previgente Regolamento edilizio fino alla definitiva conclusione dell'intervento che si avrà con la dichiarazione di fine lavori; conseguentemente, anche i titoli edilizi presentati e/o richiesti per il completamento degli interventi assentiti con titoli validi ed efficaci alla data di entrata in vigore del presente Regolamento continueranno ad essere disciplinati dal Regolamento previgente.
 - l'istruttoria e il successivo rilascio di titoli edilizi relativi a istanze di permesso di costruire e/o di convenzionamento protocollate in data anteriore all'entrata in vigore del presente Regolamento avverranno in conformità alle previsioni del previgente Regolamento edilizio. Analogamente le varianti, anche essenziali, a tali titoli continueranno ad essere disciplinate dal previgente Regolamento edilizio.
6. DI DARE ATTO inoltre che come previsto dall'art. 98 – Aggiornamento del Regolamento Edilizio:
- le disposizioni di cui al presente Regolamento e le modifiche sono di competenza del Consiglio comunale;
 - le disposizioni del presente Regolamento Edilizio si considerano automaticamente abrogate e sostituite dalle norme statali e/o regionali, approvate successivamente all'entrata in vigore dello stesso, che intervengano sulle tematiche regolate;
7. DI PRECISARE che per quanto riguarda gli aspetti igienico-sanitari non disciplinati dal regolamento edilizio in approvazione con il presente atto si debba fare riferimento al Regolamento Locale d'Igiene tipo approvato dalla Giunta Regionale il 28 marzo 1985 (Delibera dalla Giunta Regionale 28 marzo 1985, n° 49784) successivamente aggiornato come in premessa descritto;
8. DI DARE MANDATO al Responsabile del Settore Pianificazione di procedere all'espletamento delle formalità necessarie per il perfezionamento dell'iter della procedura;
9. DI DARE ATTO, altresì, che la presente deliberazione non comporta spesa e non necessita, pertanto, del parere di regolarità contabile;
10. DI DARE ATTO che sulla presente deliberazione sono stati resi favorevolmente i pareri di cui all'art. 49 del decreto legislativo n.267/2000 così come indicato in premessa;
11. DI DARE ATTO che il testo del Regolamento è approvato in conformità con gli emendamenti accolti con il presente atto;
12. DI DARE ATTO che il Regolamento Edilizio come approvato entrerà in vigore contestualmente al primo giorno di ripubblicazione all'Albo Pretorio on-line, come previsto dall'art.23, comma 4, del vigente Statuto comunale.
13. DI DARE ATTO che dell'approvazione del Regolamento edilizio sarà data notizia sul BURL;

Allegati:

Settori Interessati:
Pianificazione

Letto e sottoscritto

IL PRESIDENTE
firmato digitalmente
LOCURCIO Gerardo

IL SEGRETARIO GENERALE
firmato digitalmente
AFFAITATI Annachiara



Città di Somma Lombardo
Provincia di Varese

Proposta Consiglio Comunale N.95 del 09/12/2020

Oggetto:

NUOVO REGOLAMENTO EDILIZIO COMUNALE IN ATTUAZIONE DELLA D.G.R. 24 OTTOBRE 2018 - N. XI/695. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE DEFINITIVA

Sulla proposta di deliberazione il sottoscritto esprime ai sensi dell'art.49, 1° comma del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267

Parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica

Il Responsabile del Settore
Firmato Digitalmente
BOJERI GLORIA

17/02/2021



Città di Somma Lombardo
Provincia di Varese

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

CONSIGLIO COMUNALE

ATTO N. 14 DEL 01/03/2021

Certifico che la presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio del Comune, ai sensi dell'art. 124 del D.Lgs. n. 267/2000, con decorrenza dal 27-mag-2021.

Somma Lombardo, 27-mag-2021

IL RESPONSABILE
firmato digitalmente
IMBRIANI MARIA IOSE'

La presente è copia conforme all'originale firmato digitalmente, per uso amministrativo.

COMUNE DI SOMMA LOMBARDO

PROVINCIA DI VA

Attestato Riscontro Autentica Sottoscrizione 03/06/2021

DELIBERA N. 14 DEL 01/03/2021

Settore: Consiglio Comunale
Oggetto: NUOVO REGOLAMENTO EDILIZIO COMUNALE IN ATTUAZIONE DELLA
D.G.R. 24 OTTOBRE 2018 - N. XI/695. CONTRODEDUZIONI ALLE
OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE DEFINITIVA

Proposta:

Nome File Atto:
Firmata da:
Il:
Nato/a il:
Codice Fiscale:
Certificato da:

1° Parere sulla Proposta:

Nome File Atto: PARCC005-2020-00095.PDF.P7M
Firmata da: BOJERI GLORIA
Il: 17/02/2021
Nato/a il:
Codice Fiscale: BJRGLR71B53F952G
Certificato da: C=IT, O=INFOCERT SPA, OU=Certificatore Accreditato,
SERIALNUMBER=07945211006, CN=InfoCert Firma Qualificata 2

2° Parere sulla Proposta:

Nome File Atto:
Firmata da:
Il:
Nato/a il:
Codice Fiscale:
Certificato da:

Delibera:

Nome File Atto:	CC-2021- 00014.PDF.P7M	Firmata da:	AFFAITATI ANNACHIARA
Firmata da:	LOCURCIO GERARDO	Firmata da:	AFFAITATI ANNACHIARA
Il:	27/05/2021	Il:	27/05/2021
Nato/a il:		Nato/a il:	
Codice Fiscale:	LCRGRD49R171193	Codice Fiscale:	FFTNCH66B46L736N

Certificato da: V
C=IT, O=INFOCERT SPA,
OU=Certificatore
Accreditato,
SERIALNUMBER=07
945211006,
CN=InfoCert Firma
Qualificata 2

Certificato da C=IT, O=INFOCERT SPA,
OU=Certificatore Accreditato,
SERIALNUMBER=07945211
006, CN=InfoCert Firma
Qualificata 2

Attestato di Pubblicazione

Nome File Atto: PBCC-2021-
00014.PDF.P7M

Firmato da: IMBRIANI MARIA
IOSE'

Il: 27/05/2021

Nato/a il:

Codice Fiscale: MBRMRS72E60E506
C

Certificato da: C=IT, O=INFOCERT SPA,
OU=Certificatore
Accreditato,
SERIALNUMBER=07
945211006,
CN=InfoCert Firma
Qualificata 2

Attestato di Avvenuta Pubblicazione

Nome File Atto:

Firmato da:

Il:

Nato/a il:

Codice Fiscale:

Esecutività:

Nome File Atto:

Firmato da:

Il:

Nato/a il:

Codice Fiscale:

Certificato da:

Allegato PRCC-2020-00095-A50.4 RE 03 TAV ARMONIE CROMATICHE 2020-0036253-A03.PDF.P7M

Firmato da: LOCURCIO GERARDO

Il: 23/12/2020

Nato/a il:

Codice Fiscale:

LCRGRD49R171193V

Certificato da:

C=IT, O=INFOCERT SPA, OU=Certificatore Accreditato,
SERIALNUMBER=07945211006, CN=InfoCert Firma Qualificata 2