



COMUNE DI SCANO DI MONTIFERRO Provincia di Oristano

Oggetto: Concorso di progettazione “SCUOLE DEL NUOVO MILLENNIO – PIANO STRAORDINARIO DI EDILIZIA SCOLASTICA ISCOL@, PROGRAMMA ASSE I “SCUOLE DEL NUOVO MILLENNIO” - NUOVO POLO SCOLASTICO DIFFUSO MONTIFERRU –PLANARGIA “RAIGHINAS E ALAS” - Riqualificazione dei complessi scolastici siti in Scano di Montiferro corso V. Emanuele e Tresnuraghes via Cesare Battisti – CUP J53C17000050006

Verbale n. 2 del 16 luglio 2018 SEDUTA RISERVATA

L'anno 2018, il giorno 16 del mese di luglio, presso il Municipio di Scano di Montiferro, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche e l'attribuzione dei relativi punteggi in riferimento al Concorso di progettazione relativo all'intervento denominato “Scuole del nuovo millennio – Piano straordinario di edilizia scolastica iscol@ - programma asse I – Nuovo polo scolastico diffuso Montiferro – Planargia «Raighinas e Alas»”, composta come di seguito indicata:

- Presidente: Ing. Cristiano Tanas
- Commissario: Arch. Massimo Faiferri
- Commissario: ing. Augusto Brigas
- Commissario: prof. Angelo Parodi
- Commissario: dott.ssa Annalisa Pireddu
- Segretario Verbalizzante non giudicante: dott.ssa Gavina Milia

Richiamato integralmente il precedente verbale di gara n. 1 del 02/07/2018

Considerato che tutti i commissari, accedendo al portale SardegnaCAT tramite le proprie credenziali personali, nel periodo compreso tra la prima seduta e quella corrente, hanno esaminato autonomamente le proposte progettuali dei concorrenti, disponibili presso l'area di collaborazione del portale.

Tutto ciò premesso e considerato, alle ore 16.30 il Presidente dichiara aperta la seduta, riassumendo le attività espletate nel precedente incontro, come da risultanze del verbale n. 1 del 02/07/2018, che qui si richiama integralmente.

Ogni concorrente è stato riconosciuto automaticamente dal portale SardegnaCAT con un numero progressivo identificativo, come di seguito specificato, che solo in fase di graduatoria finale sarà collegato in seduta pubblica al singolo partecipante:

- Concorrente n. 6844
- Concorrente n. 6993
- Concorrente n. 8879

I commissari dichiarano che tutte le proposte pervenute ed esaminate rispecchiano i criteri di anonimato previsti dal disciplinare di gara, e in particolare che dall'esame dei singoli elaborati in

formato digitale, non sono stati rilevati riferimenti significativi che possano ricondurre all'associazione degli elaborati ai relativi concorrenti.

Preso atto che nessun Commissario ha posto palesi limiti alla ammissione dei candidati, la Commissione stabilisce di procedere all'esame delle tre offerte tecniche pervenute.

Successivamente, sulla base dei documenti di gara e in particolare del Documento Preliminare alla Progettazione (DPP) e del Disciplinare, si procede all'esame dei tre progetti oggetto di valutazione.

Preliminarmente, al fine di individuare una corretta, condivisa e comune metodologia di attribuzione dei valori dei coefficienti ai criteri e sub criteri, ciascun Commissario presenta alla Commissione le proprie riflessioni in merito a ciascuno dei progetti esaminati, focalizzando l'attenzione sul settore di propria specifica competenza e facendo presenti le proprie osservazioni e mettendo in luce i punti di forza e di debolezza individuati in ciascuna delle proposte progettuali.

La Commissione ravvisa in generale l'aderenza delle proposte progettuali alle linee guida contenute nel DPP, e in particolare: la completezza e adeguatezza degli elaborati, la qualità e il pregio progettuale, l'inserimento nel contesto urbano, la fruibilità, adattabilità tecnica e pedagogica degli spazi, l'uso di materiali a basso impatto economico e la loro riciclabilità, la qualità delle soluzioni tecniche e tecnologiche adottate, l'uso di energie rinnovabili e tecnologie innovative, i costi di produzione e manutenzione, le problematiche emerse, le criticità, gli elementi di dubbio, la fattibilità in itinere, le intersezioni tra lavorazioni e attività didattiche in essere all'atto dei lavori di realizzazione dell'opera pubblica.

L'analisi dettagliata e puntuale di ogni proposta progettuale è conseguente alla attenta e fattiva valutazione da parte dei commissari presenti.

Oltre che sugli aspetti sopra richiamati, la commissione si sofferma ulteriormente sullo studio e sull'analisi delle esigenze degli utenti interni ed esterni e degli studenti fruitori della struttura scolastica in ragione delle fasce di età interessate, con particolare riguardo alla riconoscibilità, alla funzione pedagogica degli spazi, alla loro integrazione e adattabilità alle specifiche esigenze didattiche, alla identificazione quale luogo di appartenenza, al rapporto di vivibilità tra spazi interni ed esterni, alla generale fruibilità da parte del personale docente e non docente e alla facilità di utilizzo dell'edificio nel tempo.

Per ogni singolo progetto, sono analizzate le problematiche riscontrate per tutti gli ambiti di valutazione previsti.

Tutto ciò premesso, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi sulla base della griglia di valutazione di cui all'articolo 11 del Disciplinare di gara.

Con riferimento a ciascun elemento di valutazione, il punteggio deve scaturire dalla somma delle medie dei singoli coefficienti, attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario, moltiplicato per il punteggio massimo previsto per l'elemento di valutazione, sulla base della seguente tabella:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	Fino a 1,00
Molto buono	Fino a 0,90
Buono	Fino a 0,70
Sufficiente	Fino a 0,60
Insufficiente	Fino a 0,40
Mediocre	Fino a 0,20
Scarso	Fino a 0,10
Non adeguato	0,00

Dopo ampia e articolata discussione, i singoli Commissari attribuiscono i coefficienti per ogni sub criterio oggetto del bando, ai fini della determinazione complessiva del punteggio secondo le disposizioni del Disciplinare di gara.

Conclusa la valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti, la Commissione, con esito espresso all'unanimità, riporta i risultati complessivi di ogni concorrente, scaturiti dalla media dei coefficienti attribuiti dai commissari, moltiplicati per il valore massimo previsto dal disciplinare di gara per ogni criterio e sub-criterio.

I punteggi attribuiti dai commissari e i valori calcolati sono indicati nell'allegato A, che fa parte integrante del presente verbale.

Tutto ciò premesso, dopo ulteriore e puntuale verifica dei contenuti, prescrizioni e criteri del Disciplinare di Gara di progettazione, con particolare attenzione ai motivi di esclusione, non avendo rilevato ulteriori elementi significativi, la Commissione dà atto dei risultati, che sono indicati nella seguente griglia contenente il punteggio complessivo ottenuto dai concorrenti:

RIEPILOGO PUNTEGGIO FINALE								
CONCORRENTE	Crit. 1	Crit. 2	Crit. 3	Crit. 4	Crit. 5	Crit. 6	Crit. 7	TOTALE
6844	15,52	14,50	8,00	7,38	16,22	6,40	8,20	76,22
6993	14,00	13,80	6,40	6,18	14,72	6,60	8,40	70,10
8879	16,08	15,90	7,94	7,60	16,04	7,32	9,00	79,88

Nella seguente tabella si riporta la graduatoria finale risultante dall'analisi tecnica, tenuto conto delle indicazioni di cui all'art. 12 del disciplinare di gara, il quale stabilisce che tutti i concorrenti sono stati ritenuti idonei, avendo superato la soglia minima di sbarramento fissata in 70 punti.

CONCORRENTE	PUNTEGGIO	Posizione
8879	79,88	1
6844	76,22	2
6993	70,10	3

Il Presidente, espletate compiutamente tutte le attività della Commissione, dichiara chiusa la seduta riservata alle ore 20,00.

Letto, approvato e sottoscritto con firma digitale.

Il Presidente

Ing. Cristiano Tanas

I Commissari

*Ing. Augusto Brigas
Arch. Massimo Faiferri
Prof. Angelo Parodi
Dott.ssa Annalisa Pireddu*

Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Gavina Milia

Allegato: A (punteggi attribuiti dai commissari e valori calcolati)

ALLEGATO "A" al verbale n. 2 del
16/07/2018

GIUDIZIO	COEFF.
OTTIMO	FINO A 1,00
MOLTO BUONO	FINO A 0,90
BUONO	FINO A 0,70
SUFFICIENTE	FINO A 0,60
INSUFFICIENTE	FINO A 0,40
MEDIOCRE	FINO A 0,20

SCUOLE DEL NUOVO MILLENNIO – REALIZZAZIONE DEL NUOVO POLO SCOLASTICO
PIANO STRAORDINARIO DI EDILIZIA SCOLASTICA ISCOL@, PROGRAMMA ASSE I
“SCUOLE DEL NUOVO MILLENNIO - CONCORSO DI PROGETTAZIONE EX ART. 152,
COMMA 4, DEL D.LGS. 50/2016 SS.MM.II.

COMUNE DI SCANO MONTIFERRO

CRITERIO DI VALUTAZIONE 1 Qualità della soluzione architettonica come design complessivo dell'opera

CONCORRENTE	sottocriterio A MAX 4,00					MEDIA	sottocriterio B MAX 4,00					MEDIA	sottocriterio C MAX 4,00					MEDIA	sottocriterio D MAX 8,00					MEDIA	TOTALE CR VAL 1
	COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		
6844	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,70	0,70	0,70	0,70	0,68	0,80	0,70	0,90	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	15,52
6993	0,80	0,70	0,80	0,70	0,70	0,74	0,60	0,60	0,70	0,60	0,60	0,62	0,70	0,60	0,80	0,60	0,60	0,60	0,60	0,70	0,70	0,80	0,70	0,74	14,00
8879	0,80	0,80	0,80	0,80	0,90	0,82	0,70	0,70	0,70	0,70	0,80	0,72	0,80	0,80	0,90	0,80	0,90	0,80	0,80	0,90	0,80	0,90	0,82	16,08	

CRITERIO DI VALUTAZIONE 2 Qualità degli ambienti di apprendimento

CONCORRENTE	sottocriterio A MAX 5,00					MEDIA	sottocriterio B MAX 5,00					MEDIA	sottocriterio C MAX 5,00					MEDIA	sottocriterio D MAX 5,00					MEDIA	TOTALE CR VAL 2	
	COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5			
6844	0,70	0,70	0,70	0,70	0,80	0,72	0,70	0,70	0,70	0,70	0,80	0,72	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,80	0,70	0,80	0,70	0,76	14,50
6993	0,70	0,70	0,70	0,70	0,80	0,72	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,60	0,70	0,80	0,60	0,60	0,70	0,60	0,70	0,60	0,70	0,60	0,70	0,66	13,80
8879	0,70	0,70	0,70	0,70	0,80	0,72	0,80	0,80	0,80	0,80	0,90	0,82	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,90	0,80	0,90	0,80	0,90	0,84	15,90	

CRITERIO DI VALUTAZIONE 3 Qualità e flessibilità degli arredi

CONCORRENTE	sottocriterio A MAX 3,00					MEDIA	sottocriterio B MAX 4,00					MEDIA	sottocriterio C MAX 3,00					MEDIA	TOTALE CR VAL 3						
	COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5								
6844	0,70	0,80	0,90	0,80	0,80	0,80	0,80	0,90	1,00	0,80	0,80	0,86	0,70	0,70	0,80	0,70	0,70	0,72	0,72	0,72	0,72	0,72	0,72	0,72	8,00
6993	0,70	0,70	0,80	0,60	0,70	0,70	0,50	0,60	0,50	0,50	0,50	0,52	0,70	0,70	0,80	0,70	0,80	0,74	0,74	0,74	0,74	0,74	0,74	0,74	6,40
8879	0,90	0,90	1,00	1,00	0,90	0,94	0,70	0,80	0,80	0,70	0,70	0,74	0,70	0,70	0,80	0,70	0,70	0,72	0,72	0,72	0,72	0,72	0,72	0,72	7,94

CRITERIO DI VALUTAZIONE 4 Qualità ambientale dell'edificio

CONCORRENTE	sottocriterio A MAX 4					MEDIA	sottocriterio B MAX 3					MEDIA	sottocriterio C MAX 3					MEDIA	TOTALE CR VAL 4						
	COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5								
6844	0,80	0,70	0,80	0,80	0,80	0,78	0,80	0,60	0,80	0,80	0,80	0,76	0,60	0,60	0,70	0,70	0,70	0,66	0,66	0,66	0,66	0,66	0,66	0,66	7,38
6993	0,60	0,60	0,70	0,70	0,70	0,66	0,50	0,50	0,60	0,80	0,70	0,62	0,50	0,50	0,60	0,60	0,60	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56	6,18
8879	0,70	0,80	0,60	0,80	0,90	0,76	0,80	0,70	0,80	0,80	0,80	0,78	0,70	0,70	0,70	0,80	0,80	0,74	0,74	0,74	0,74	0,74	0,74	0,74	7,60

CRITERIO DI VALUTAZIONE 5 Innovazione tecnica e tecnologica del progetto

CONCORRENTE	sottocriterio A MAX 10,00					MEDIA	sottocriterio B MAX 4,00					MEDIA	sottocriterio C MAX 3,00					MEDIA	sottocriterio D MAX 3,00					MEDIA	TOTALE CR VAL 5
	COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		
6844	0,90	0,80	0,90	0,90	0,90	0,88	0,80	0,80	0,90	0,80	0,80	0,82	0,60	0,60	0,60	0,70	0,70	0,64	0,70	0,70	0,80	0,80	0,70	0,74	16,22
6993	0,80	0,70	0,80	0,70	0,80	0,76	0,70	0,70	0,80	0,60	0,70	0,70	0,70	0,70	0,80	0,70	0,80	0,74	0,74	0,74	0,80	0,70	0,60	0,70	14,72
8879	0,80	0,80	0,80	0,80	0,90	0,82	0,80	0,80	0,90	0,80	0,80	0,82	0,70	0,70	0,80	0,70	0,80	0,74	0,74	0,74	0,80	0,80	0,80	0,78	16,04

CRITERIO DI VALUTAZIONE 6 Fattibilità della soluzione tecnico – economica

CONCORRENTE	sottocriterio A MAX 4,00					MEDIA	sottocriterio B MAX 2,00					MEDIA	C MAX 2,00					MEDIA	sottocriterio D MAX 2,00					MEDIA	TOTALE CR VAL 6	
	COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5			
6844	0,60	0,50	0,50	0,70	0,50	0,56	0,70	0,70	0,70	0,80	0,70	0,72	0,70	0,60	0,70	0,70	0,60	0,66	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	6,40
6993	0,80	0,60	0,70	0,60	0,70	0,68	0,80	0,70	0,80	0,70	0,80	0,76	0,60	0,50	0,60	0,50	0,50	0,54	0,70	0,60	0,70	0,60	0,60	0,64	6,60	
8879	0,80	0,60	0,70	0,80	0,80	0,74	0,70	0,70	0,70	0,80	0,70	0,72	0,80	0,70	0,80	0,80	0,70	0,76	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	7,32	

CRITERIO DI VALUTAZIONE 7 Gruppo di lavoro

CONCORRENTE	sottocriterio A MAX 4,00					MEDIA	sottocriterio B MAX 4,00					MEDIA	sottocriterio C MAX 2,00					MEDIA	TOTALE CR VAL 7						
	COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5		COMM1	COMM2	COMM3	COMM4	COMM5								
6844	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	8,20
6993	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	8,40
8879	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	9,00

RIEPILOGO PUNTEGGIO FINALE								PUNTEGGIO FINALE	POSIZIONE
CONCORRENTE	CR 1	CR 2	CR 3	CR 4	CR 5	CR 6	CR 7		
6844	15,52	14,50	8,00	7,38	16,22	6,40	8,20	76,22	2
6993	14,00	13,80	6,40	6,18	14,72	6,60	8,40	70,10	3
8879	16,08	15,90	7,94	7,60	16,04	7,32	9,00	79,88	1

I Commissari
ing. Augusto Brigas
arch. Massimo Falferri
prof. Angelo Parodi
dott.ssa Annalisa Pireddu
ing. Cristiano Tanas

Il Segretario verbalizzante
dott.ssa Gavina Milia

sottoscritto con firma digitale