

----- **COMUNE DI VILLANOVA D'ASTI** -----

----- **PROVINCIA DI ASTI** -----

VERBALE DI PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2 LETT. C-BIS) DEL D.LGS. 50/2016, FINALIZZATA ALL'AFFIDAMENTO LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ED EFFICIENTAMENTO DELL'ILLUMINAZIONE PUBBLICA COMUNALE (CUP H88E18000260009 – CIG 8058908543); IMPORTO A BASE DI GARA EURO 423.911,31 DI CUI € 11.463,18 PER ONERI DI SICUREZZA NON SOGGETTI A RIBASSO -----

L'anno *duemiladiciannove*, addì *cinque* del mese di *novembre*, alle ore *nove e quindici* minuti, in *Villanova d'Asti* ed ivi *nella Residenza Comunale*. -----

Alla presenza della dott.sa Patrizia FERRERO, nella sua funzione di Presidente della Commissione di gara, nonché dei due Componenti regolarmente identificati: geom. Sebastiano LETA, nato a Cerda (PA) il 28.07.1970, dipendente comunale, P.I. Gianluca FILANTE, nato ad Asti il 04.06.1970, libero professionista e, con la sola mansione di segretario verbalizzante, arch. Massimo TRICERRI, dipendente comunale, Responsabile unico del Procedimento e redattore della presente verbalizzazione -----

Premesso che: -----

- con deliberazione n. 157 del 06.12.2018, la Giunta Comunale approvava il progetto, redatto in unica fase nel livello esecutivo, per la ristrutturazione e l'efficientamento energetico di parte degli impianti di illuminazione pubblica co-finanziati con contributo POR FESR 2014/2020, che individua un importo progettuale complessivo di € 500.000,00 -----
- con determinazione a contrattare n. 150/T.2/2019 del 30.09.2019 si stabiliva, tra l'altro: -----
 - di procedere all'individuazione dell'aggiudicatario con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e mediante procedura negoziata ai sensi dell'art. 63 del D. Lgs. 50/2016, come consentito dall'art. 36, comma 2, lett. c-bis del medesimo Decreto nella sua attuale e vigente stesura, modificata dall'art. 1, comma 20, lettera h), della Legge n. 55/2019, avendo preliminarmente effettuato un'adeguata ricerca di mercato attraverso la pubblicazione di un avviso di indizione della gara, pubblicato sul sito istituzionale dell'Ente dal 30.08.2019 e per i successivi venti giorni; -----
 - di disporre che, al fine di ottemperare all'obbligo di comunicazioni esclusivamente telematiche dato dall'art. 40 comma 2 del D.Lgs. 50/2016, e fermi restando gli esiti delle verifiche preliminari eseguite, gli operatori da invitare sarebbero stati selezionati tra quelli che, come puntualmente dichiarato nella manifestazione d'interesse fatta pervenire, risultavano iscritti sulla piattaforma telematica MePA (Mercato elettronico della Pubblica Amministrazione) per l'iniziativa "OG10", alla data di scadenza dell'avviso stesso; -----
 - di approvare la documentazione di gara, depositata in atti e costituita da: 1) lettera d'invito ed allegati in essa richiamati; 2) elaborato recante "Relazione di Compendio" al progetto; 3) elenco ditte da invitare; -----
- i lavori e le somministrazioni poste a base di gara sommano complessivamente ad € 423.911,31 di cui € 11.463,18 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso; -----
- l'intervento è finanziato per € 400.000,00 con il contributo concesso dalla competente direzione regionale nell'ambito dei finanziamenti POR FESR 2014/2020 e, per la restante parte, con fondi

propri di bilancio; -----

• con lettera datata 11.10.2019 (Prot. n. 11956), inviata nella stessa data esclusivamente tramite il portale telematico MePA, e mediante l'attivazione della Richiesta di Offerta (RdO) n. 2413720, il Responsabile del Procedimento invitava i seguenti ventitré operatori economici a produrre un'offerta secondo le modalità stabilite nella stessa lettera d'invito e negli atti di gara: -----

1. ELETTRICO SERVICE DI AMBROSONE M., Via Novelli 15, Asti; -----
2. C.S. COSTRUZIONI Srl, Fraz. Sessant 215/C, Asti; -----
3. S.I.L.E.S. Snc, Via Torino 23, Volpiano (TO); -----
4. B.M.R. Srl, Via dell'Industria 11 - 11/A, Veggiano (PD); -----
5. E.S.CO. FIAT LUX Srl S.P. per Conca Casale 44, Venafro (IS); -----
6. EUROIMPIANTI SpA, S.S. per Alessandria 6/A, Alessandria; -----
7. STUDIO OIKOS Srl, Via Digione 13/bis, Torino; -----
8. SABIL Sas, Strada Settimo 352/7B, Torino; -----
9. I.E.S.S. Srl, Strada Pellerina 23, Torino; -----
10. AUTEK SERVICE Srl, Corso Re Umberto 10, Torino; -----
11. 2 ZETA Srl, Via Pescarito 65, San Mauro T.se (TO); -----
12. OSSOLA IMPIANTI Srl, Via Nicola Sardi 13, Rocchetta Tanaro (AT); -----
13. ENEL SOLE Srl, Via Flaminia 970, Roma; -----
14. C.I.E.M. Sas, Via Torricelli 57, Torino; -----
15. N.C. ELETTRICA S. Coop., Strada delle Industrie 18, Cameri (NO); -----
16. ELETTRICA SYSTEM Srl, Via Pacinotti 35-37-39, Pessano con Bornago (MI); -----
17. SIRAM SpA, Via Anna Maria Mozzoni 12, Milano; -----
18. CO.S.FEN. CONSORZIO STABILE, Via Gianfranco Malipiero 20, Milano; -----
19. ODDINO IMPIANTI Srl, Via Cordara 67, Mombaruzzo (AT); -----
20. CLESA Srl, Viale S. Croce 2, Lombriasco (TO); -----
21. BIELETTRICA DI SECCO A. C. Sas, Via per Castelletto Cervo 311, Cossato (BI); -----
22. SAGA SERVICE di IROLLO Giovanna, Via E. P. Fonseca 5, Casoria (NA); -----
23. PORTESIO Srl, Via Poirino 91, Carmagnola (TO); -----

• Il termine per completare il caricamento dell'offerta nella piattaforma telematica era fissato nel giorno **04.11.2019** alle ore **23,59**; -----

Tutto ciò premesso, il Presidente: -----

In via preliminare, procede alla verifica della regolare costituzione della Commissione di gara ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016, degli atti organizzativi vigenti, giusta Determinazione del responsabile del Settore Tecnico 2 n. 167/T.2/2019 emessa in data odierna, e pertanto dopo lo spirare del termine per la presentazione delle offerte. In merito, ritiene opportuno dare atto che il P.I. Gianluca FILANTE, pur essendo regolarmente nominato quale componente della Commissione, a causa di un probabile disguido tecnico occorso in fase di registrazione, non può essere acquisito come tale nell'elenco "commissione di gara" appositamente previsto nella Piattaforma MePA. -----

Fa constatare che non è presente alcun rappresentante degli operatori economici partecipanti. -----

Fa dare lettura delle condizioni del confronto competitivo, avvertendo che esso si svolge sotto l'osservanza delle condizioni predette, nonché delle norme date dalla lettera d'invito e dagli atti di

gara ai quali, in questa sede, si rimanda integralmente. -----
Richiama quanto indicato nella lettera d'invito in merito alle modalità di presentazione e, accedendo alla RdO attraverso il portale MePA, constata e fa constatare la presenza, nell'apposita sezione, delle offerte indicate nel report generato dalla predetta Piattaforma, e di seguito riprodotto: -----

Offerte per la gara Lavori di riqualificazione ed efficientamento dell'illuminazione pubblica comunale co-finanziato con contributo POR FESR 2014/2020' ?

Offerte per la gara

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
1	2 ZETA SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	04/11/2019 11:58:43
2	C.S. COSTRUZIONI S.R.L. A SOCIO UNICO	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	04/11/2019 17:56:37
3	CLESA SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	04/11/2019 17:25:06
4	I.E.S.S SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	04/11/2019 16:42:14
5	ODDINO IMPIANTI SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	04/11/2019 14:38:11
6	OSSOLA IMPIANTI S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	04/11/2019 15:38:23

INDIETRO

Da atto che: 1) si procederà all'ammissione od esclusione dei concorrenti previa verifica della completezza e regolarità della documentazione amministrativa presentata da ciascun operatore economico in ordine a quanto predeterminato negli atti di gara; 2) in ogni caso di mancanza, incompletezza o altre irregolarità essenziali nelle dichiarazioni e nella documentazione richiesta a pena di esclusione, sarà necessaria la regolarizzazione, compatibilmente con i disposti dell'art. 83, commi 9 e 10, del D.Lgs. 50/2016, mediante ricorso al soccorso istruttorio. -----

Procede quindi all'apertura, al trasferimento in locale (PC in uso) ed alla verifica del contenuto delle buste telematiche recanti la documentazione amministrativa, nonché alla sola presenza delle buste recanti l'offerta tecnica e l'offerta economica, riscontrando quanto segue: -----

- **il concorrente I.E.S.S.** ha, in luogo della ricevuta di versamento del contributo ANAC, allegato una dichiarazione con cui segnala di non aver potuto ottemperare al pagamento avendo riscontrato, nella giornata precedente, l'impossibilità di utilizzare allo scopo la piattaforma SIMOG. Inoltre, sempre per il medesimo concorrente, si constata il caricamento di un DGUE firmato digitalmente, ma presentato completamente in bianco. Eseguiti gli opportuni riscontri preliminari in merito alla prima circostanza (mediante telefonata di conferma al Call Center ANAC), la Commissione, per entrambe le irregolarità accertate, ritiene di pacifica applicazione l'istituto del soccorso istruttorio di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016. Pertanto, attraverso l'apposita interfaccia di comunicazione del portale MePA, al concorrente si richiede, a pena di esclusione, di provvedere alla regolarizzazione di quanto sopra evidenziato nel più breve tempo possibile, e comunque entro le h. 9.00 di giovedì 7 novembre 2019. -----

Prosegue quindi nella verifica, accertando la completezza e la regolarità della documentazione amministrativa di tutte le altre offerte presentate. -----

Avendo ricevuto dal concorrente I.E.S.S. rassicurazioni telefoniche circa una rapida trasmissione delle integrazioni richieste, ed in attesa delle stesse, alle ore 13.20 **la Commissione** concorda

sull'opportunità di sospendere per breve tempo le operazioni di gara, evitando così di disporre il rinvio ad altra data. -----

Alle h. 14.40 circa è stato possibile constatare l'avvenuta regolare integrazione, da parte del concorrente I.E.S.S. di quanto richiesto per entrambe le circostanze sopra evidenziate, e pertanto, nel riprendere le operazioni di gara, risultando **verificata** la completezza e la regolarità della documentazione amministrativa di tutte le offerte presentate, dà atto che non si deve procedere ad esclusioni preliminari e dichiara, operando sull'applicativo e per tutti i concorrenti, l'ammissione al prosieguo della procedura, la conclusione dell'esame della documentazione amministrativa e l'apertura delle offerte tecniche. ----

Dopo averne trasferito i contenuti in locale e averne constatato la regolare compilazione e sottoscrizione, si procede con l'esame, una per una, delle offerte tecniche, verificando: -----

- che i prodotti indicati nelle proposte migliorative possano considerarsi, ai sensi dell'art. 68 del D.Lgs. 50/2016 e della "lex specialis" data dalla relazione di compendio allegata alla documentazione di gara, "equivalenti" a quelli descritti nella relazione stessa; -----
- le quantità delle unità di prodotto/servizio offerto da ciascun concorrente per ciascun parametro e, di conseguenza, procedendo con il calcolo dei relativi punteggi, **i cui risultati sono indicati nel prospetto allegato al presente verbale.** -----

L'esame delle offerte tecniche prosegue con la riparametrazione dei punteggi complessivi ottenuti da ciascun concorrente, da eseguirsi in base a quanto indicato al par. 15.1 della lettera d'invito, ed i cui risultati saranno utilizzati per l'addizione ai punteggi che verranno attribuiti all'offerta economica. I punteggi tecnici riparametrati, **come indicati nell'allegato al presente verbale**, vengono infine riportati nella piattaforma telematica, a concludere l'esame delle offerte tecniche. -----

Nel prosieguo delle operazioni di gara, la Commissione provvede all'apertura, al trasferimento in locale (PC in uso) ed alla verifica del contenuto delle buste telematiche recanti le offerte economiche, riscontrando quanto segue: -----

- in merito al pagamento dell'imposta di bollo, **il concorrente I.E.S.S.**, invece che mediante versamento con apposito mod. F23 da allegare all'offerta (come indicato dalla lettera d'invito), ha ritenuto di provvedervi applicando sul modello di offerta economica fornito dal Comune, prima della scansione e del caricamento in piattaforma MePA, sei marche da bollo cartacee da € 2,00 caduna (tot. € 12,00). Pur essendo di tutta evidenza che la modalità di versamento scelta non può ritenersi regolare, vi è tuttavia ampia giurisprudenza (es. Sent. Tar Lazio n. 3137/2017) in merito al fatto che l'inosservanza delle disposizioni concernenti l'imposta di bollo si sostanzia in una mera irregolarità formale, regolarizzabile senza pregiudizio per l'andamento della gara in quanto, non rientrando nel novero delle prescrizioni sostanziali del bando la cui violazione può giustificare l'esclusione dalla gara, non inficia il principio della par condicio dei concorrenti. Pertanto, la Commissione stabilisce di accettare l'offerta economica senza utilizzo del soccorso istruttorio, ma dando mandato al RUP di provvedere, avverso il concorrente, agli adempimenti finalizzati alla sua regolarizzazione. -----
- **Prosegue** quindi nella verifica, accertando la completezza e la regolarità di tutte le offerte economiche presentate, nonché alla lettura ad alta voce del ribasso offerto, da cui risulta che:-----

1 2 ZETA offre un ribasso del 7,000 %; -----

- 2 C.S. COSTRUZIONI offre un ribasso dell' 1,640 %; -----
- 3 CLESA offre un ribasso del 15,400 %; -----
- 4 I.E.S.S. offre un ribasso del 3,750 %; -----
- 5 ODDINO offre un ribasso del 5,000 %; -----
- 6 OSSOLA offre un ribasso del 15,179 %; -----

Applicando la formula indicata al par. 15.2 della lettera d'invito, la Commissione giunge, per ciascun concorrente, all'attribuzione del punteggio indicato nel seguente schema: -----

attribuzione punteggi offerte economiche (punti massimi a disposizione: 25)		
	concorrente	Punti attribuiti all'offerta economica
1	2 ZETA	11,36
2	C.S. COSTRUZIONI	2,66
3	CLESA	25,00
4	I.E.S.S.	6,09
5	ODDINO	8,12
6	OSSOLA	24,64

Con l'applicazione della formula di cui al par. 15 della lettera d'invito, ovvero sommando, per ciascun concorrente, il punteggio riparametrato ottenuto dall'offerta tecnica con quello ottenuto dall'offerta economica, si giunge alla classifica conclusiva della procedura, come riportata nel seguente schema riassuntivo: -----

concorrente	OFFERTA TECNICA					TOTALE RIPARAMETRATO	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
	Criterio 1.1	Criterio 1.2	Criterio 1.3	Criterio 1.4	TOTALE			
CLESA	40,00	15,00	15,00	2,50	72,50	75,00	25,00	100,00
OSSOLA	23,45	15,00	15,00	5,00	58,45	60,47	24,64	85,11
ODDINO	40,00	15,00	15,00	2,50	72,50	75,00	8,12	83,12
I.E.S.S.	40,00	15,00	15,00	0,50	70,50	72,93	6,09	79,02
C.S. COSTRUZIONI	29,95	9,00	15,00	2,50	56,45	58,40	2,66	61,06
2 ZETA	13,40	15,00	15,00	0,50	43,90	45,41	11,36	56,78

Riportando i suddetti punteggi nella procedura telematica, la piattaforma MePA ha confermato le risultanze di gara, restituendo la schermata di seguito riprodotta: -----

Lavori di riqualificazione ed efficientamento dell'illuminazione pubblica comunale co-finanziato con contributo POR FESR 2014/2020' 

Nella tabella sottostante sono mostrate le offerte presentate dai fornitori in corso di gara.
Prima di procedere all'aggiudicazione provvisoria esaminare la documentazione economica cliccando sulla colonna del lotto di interesse.
Per confermare un partecipante precedentemente designato cliccare su **Aggiudica provvisoriamente**.
Se compare la scritta **Aggiudicatario** non è più possibile cambiare la designazione.
Per prendere visione del dettaglio delle offerte (economica e tecnica) premere il link nell'intestazione di ciascun lotto.

N. Lotto	Azione possibile	Dettagli	Selec
Gara			

Offerta

Offerente	Lotto 1		
Concorrente	Valore complessivo dell'offerta	Punteggio complessivo	Miglior offerta
CLESA SRL	25,000000000 Punti percentuale per ribasso percentuale	100,00	Aggiudica definitivamente
OSSOLA IMPIANTI S.R.L.	24,64123377 Punti percentuale per ribasso percentuale	85,11	
ODDINO IMPIANTI SRL	8,11080312 Punti percentuale per ribasso percentuale	83,12	
I.E.S.S. SRL	6,08760234 Punti percentuale per ribasso percentuale	79,02	
C.S. COSTRUZIONI S.R.L. A SOCIO UNICO	2,66233766 Punti percentuale per ribasso percentuale	61,06	
2 ZETA SRL	11,36203036 Punti percentuale per ribasso percentuale	56,77	
Punteggio massimo:		100,00	

INDIAGGIARE MIGLIORI OFFERTE

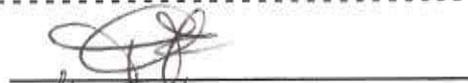
A questo punto, il **Presidente**, nell'individuare il concorrente CLESA quale migliore offerente, fa

constatare che il medesimo ha ottenuto, sia per l'offerta tecnica che per quella economica, più dei quattro quinti dei punti messi a disposizione dalla procedura, e quindi ricade nella fattispecie di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 (Offerte anormalmente basse). Di conseguenza, come precisato al par. 16.4 della lettera d'invito, dà mandato al RUP di richiedere per iscritto al concorrente la presentazione, per iscritto ed entro un termine non inferiore a 15 giorni, delle spiegazioni ritenute utili a valutare la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta, se del caso indicando le componenti specifiche ritenute anomale. Il RUP, con il supporto della Commissione, esaminerà in seduta riservata le spiegazioni fornite dall'offerente e, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, potrà chiedere, anche mediante audizione orale, ulteriori chiarimenti, assegnando un termine massimo per il riscontro. Qualora nell'offerta, al termine della procedura di verifica come sopra descritta, a giudizio del RUP permangono gli elementi di anomalia, lo stesso escluderà il concorrente ai sensi degli articoli 59, comma 3 lett. c) e 97, commi 5 e 6 del Codice, e procederà alle verifiche amministrative preliminari all'affidamento in favore del concorrente che segue in graduatoria.

Alle ore 16,00 dello stesso giorno, espletate tutte le formalità di rito, il Presidente dichiara chiusa la seduta. -----

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, in unico originale che, che previa lettura e conferma di quanto contenuto, è sottoscritto come appresso. -----

IL PRESIDENTE (Patrizia Ferrero)



IL COMPONENTE (Sebastiano Leta)



IL COMPONENTE (Gianluca Filante)



Il Segretario verbalizzante (Massimo Tricerri)



ALLEGATO

riassuntivo dei punteggi attribuiti a ciascun offerente per l'offerta tecnica

OFFERTA TECNICA MIGLIORATIVA – PUNTEGGI MASSIMI ATTRIBUIBILI				
Criterio	Sub criterio	Descrizione	Punti	Totale
Proposte migliorative	1.1	Miglioramento della proposta progettuale dal punto di vista del numero di punti luce telecontrollati	40	75
	1.2	Miglioramento della proposta progettuale dal punto di vista del numero di punti luce dotati di sistema fotovoltaico	40	
	1.3	Fornitura di stazione di ricarica per veicoli elettrici	15	
	1.4	Miglioramento della proposta relativo alle garanzie sui prodotti illuminotecnici e relativi accessori forniti rispetto a quanto prescritto dai CAM (cap. 4.2.3.14).	15	

PUNTEGGI ATTRIBUITI PER I CRITERI 1.1, 1.2 E 1.3

Concorrente n. 1 – 2 ZETA				
<i>Punti luce totali: 597</i>	<i>Quantità massime</i>	<i>valore</i>	<i>Quantità proposte</i>	<i>Punti attribuiti</i>
1.1 n.ro punti luce telecontrollati	597	0,067	200	13,40
1.2 n.ro punti luce fotovoltaici	5	3,00	5	15,00
1.3 Colonnina per ricarica auto	1	15,00	1	15,00
TOTALE				43,40

Concorrente n. 2 – C.S. COSTRUZIONI				
<i>Punti luce totali: 597</i>	<i>Quantità massime</i>	<i>valore</i>	<i>Quantità proposte</i>	<i>Punti attribuiti</i>
1.1 n.ro punti luce telecontrollati	597	0,067	447	29,95
1.2 n.ro punti luce fotovoltaici	5	3,00	3	9,00
1.3 Colonnina per ricarica auto	1	15,00	1	15,00
TOTALE				53,95

Concorrente n. 3 - CLESA				
<i>Punti luce totali: 597</i>	<i>Quantità massime</i>	<i>valore</i>	<i>Quantità proposte</i>	<i>Punti attribuiti</i>
1.1 n.ro punti luce telecontrollati	597	0,067	597	40,00
1.2 n.ro punti luce fotovoltaici	5	3,00	5	15,00
1.3 Colonnina per ricarica auto	1	15,00	1	15,00
TOTALE				70,00

Concorrente n. 4 – I.E.S.S.				
<i>Punti luce totali: 597</i>	<i>Quantità massime</i>	<i>valore</i>	<i>Quantità proposte</i>	<i>Punti attribuiti</i>
1.1 n.ro punti luce telecontrollati	597	0,067	597	40,00
1.2 n.ro punti luce fotovoltaici	5	3,00	5	15,00
1.3 Colonnina per ricarica auto	1	15,00	1	15,00
TOTALE				70,00

Concorrente n. 5 – ODDINO Impianti				
<i>Punti luce totali: 597</i>	<i>Quantità massime</i>	<i>valore</i>	<i>Quantità proposte</i>	<i>Punti attribuiti</i>
1.1 n.ro punti luce telecontrollati	597	0,067	597	40,00
1.2 n.ro punti luce fotovoltaici	5	3,00	5	15,00
1.3 Colonnina per ricarica auto	1	15,00	1	15,00
TOTALE				70,00

Concorrente n. 6 – OSSOLA Impianti				
<i>Punti luce totali: 597</i>	<i>Quantità massime</i>	<i>valore</i>	<i>Quantità proposte</i>	<i>Punti attribuiti</i>
1.1 n.ro punti luce telecontrollati	597	0,067	350	23,45
1.2 n.ro punti luce fotovoltaici	5	3,00	5	15,00
1.3 Colonnina per ricarica auto	1	15,00	1	15,00
TOTALE				53,45

PUNTEGGIO ATTRIBUITO PER IL CRITERIO 1.4 (incremento periodo di garanzia rispetto ai CAM)

Il punteggio del n-esimo concorrente per il criterio 1.4 viene determinato applicando la seguente formula:

$$P(\text{Criterio 1.4})n = 5 \times Pn / P_{\max}$$

dove:

Pn = punti totali che risultano dall'Al. 2 nella colonna 'TOTALE' compilata dal Concorrente n-esimo;
 Pmax= punti totali, più elevati tra quelli offerti dai Concorrenti ammessi.

Si riportano, per ciascun concorrente, gli incrementi proposti ed i punteggi ottenuti:

concorrente		quantità minima (A)	Valore (B)	Anni proposti (C)	Pn Risultato di (C - A) x B	TOTALE da applicazione formula
1	2 ZETA	5	10,00	6,0	10	0,50
2	C.S. COSTRUZIONI			10,0	50	2,50
3	CLESA			10,0	50	2,50
4	I.E.S.S.			6,0	10	0,50
5	ODDINO			10,0	50	2,50
6	OSSOLA			15,0	100	5,00

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO A CIASCUN CONCORRENTE PER L'OFFERTA TECNICA

concorrente		Criterio 1.1	Criterio 1.2	Criterio 1.3	Criterio 1.4	TOTALE
1	2 ZETA	13,40	15,00	15,00	0,50	43,90
2	C.S. COSTRUZIONI	29,95	9,00	15,00	2,50	56,45
3	CLESA	40,00	15,00	15,00	2,50	72,50
4	I.E.S.S.	40,00	15,00	15,00	0,50	70,50
5	ODDINO	40,00	15,00	15,00	2,50	72,50
6	OSSOLA	23,45	15,00	15,00	5,00	58,45

PUNTEGGIO COMPLESSIVO RIPARAMETRATO IN BASE AL PAR. 15.1 DELLA LETTERA D'INVITO

da utilizzarsi per l'addizione al punteggio attribuito all'offerta economica, ed ottenuto applicando la seguente formula:

$$P(\text{tecnico})n = 75 * Qn / Q_{\max}$$

Dove:

P(tecnico)n = punteggio ottenuto in esito alla riparametrazione dall'offerta tecnica dell'Impresa n-esima;

Qn = punteggio tecnico - qualitativo complessivo assegnato all'Impresa n-esima;

Qmax = punteggio tecnico - qualitativo complessivo massimo assegnato tra tutti quelli ottenuti dalle singole imprese offerenti

concorrente		TOTALE RIPARAMETRATO
1	2 ZETA	45,41
2	C.S. COSTRUZIONI	58,40
3	CLESA	75,00
4	I.E.S.S.	72,93
5	ODDINO	75,00
6	OSSOLA	60,47

IL PRESIDENTE (Patrizia Ferrero)

IL COMPONENTE (Sebastiano Leta)

IL COMPONENTE (Gianluca Filante)

Il Segretario verbalizzante (Massimo Tricerri)

