

----- COMUNE DI VILLANOVA D'ASTI -----

----- PROVINCIA DI ASTI -----

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2 LETT. C-BIS) DEL D.LGS. 50/2016, FINALIZZATA ALL'AFFIDAMENTO LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ED EFFICIENTAMENTO DELL'ILLUMINAZIONE PUBBLICA COMUNALE (CUP H88E18000260009 – CIG 8058908543); IMPORTO A BASE DI GARA EURO 423.911,31 DI CUI € 11.463,18 PER ONERI DI SICUREZZA NON SOGGETTI A RIBASSO - VERBALE DELLA SEDUTA RELATIVA ALLA VERIFICA DELL'ANOMALIA DELLA MIGLIOR OFFERTA -----

L'anno *duemiladiciannove*, addì *diciannove* del mese di *novembre*, alle ore *diciassette e cinquanta* minuti, in *Villanova d'Asti* ed ivi *nella Residenza Comunale*, previa informale convocazione, sono convenuti i componenti della Commissione di gara come costituita con precedente Determinazione del responsabile del Settore Tecnico 2 n. 167/T.2/2019 emessa in data 05.11.2019: -----

- dott.sa Patrizia FERRERO, nata a Chivasso (TO) il 07.08.1971, dipendente comunale, nella sua funzione di Presidente; -----

- geom. Sebastiano LETA, nato a Cerda (PA) il 28.07.1970, dipendente comunale, nella sua funzione di componente; -----

- P.I. Gianluca FILANTE, nato ad Asti il 04.06.1970, libero professionista, nella sua funzione di componente; -----

- arch. Massimo TRICERRI, dipendente comunale, Responsabile unico del Procedimento, con la sola mansione di segretario verbalizzante e redattore della presente verbalizzazione -----

Premesso che: -----

• la precedente seduta di gara, svoltasi in data 05.11.2019, si concludeva con l'individuazione del concorrente CLESA quale migliore offerente, avendo ottenuto un punteggio complessivo, riparametrato, pari a 100, e corrispondente alla somma del massimo dei punteggi tecnico ed economico attribuibili; -----

• in conseguenza, avendo ottenuto, sia per l'offerta tecnica che per quella economica, più dei quattro quinti dei punti messi a disposizione dalla procedura, e quindi ricadendo nella fattispecie di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 (Offerte anormalmente basse), il Presidente dava mandato al RUP di richiedere per iscritto al concorrente la presentazione, per iscritto ed entro un termine non inferiore a 15 giorni, delle spiegazioni ritenute utili a valutare la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta; -----

• il RUP, con nota Prot. 13122 trasmessa attraverso comunicazione MePA in data 06.11.2019 ed in coerenza con quanto disposto all'art. 97 commi 4 e 5 del D.Lgs. 50/2016, ha pertanto provveduto a richiedere al concorrente CLESA: -----

1. la dimostrazione che il costo sostenuto per il proprio personale dipendente non è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'art. 23, c. 16 del medesimo Decreto, per il settore merceologico di riferimento, avendo nell'offerta economica dichiarato un costo complessivo pari ad Euro 63.250,00 , e pertanto sensibilmente inferiore a quello individuato nel progetto posto a base di gara (Euro 73.385,21 – rif. Pag. 12 c.m.e.). -----
2. la dichiarazione delle principali voci di costo sostenute negli ultimi 12 mesi in materia di Oneri aziendali per la sicurezza, che nell'offerta economica sono stati indicati complessivamente in

Euro 2.616,00 , avendo a riferimento quanto prescritto dal D.Lgs. 81/08 e dal proprio DVR aziendale (es. incarichi esterni od interni espressamente retribuiti, corsi sostenuti, adempimenti sanitari, ecc.); -----

3. il deposito di una dichiarazione con la quale, in caso di subappalto, si impegna ad osservare integralmente, e far osservare ai propri eventuali subappaltatori, le disposizioni date dall'art. 105 del D.Lgs. 50/2016; -----
4. il deposito di una dichiarazione con la quale, nell'ambito dell'appalto in argomento, si impegna ad osservare integralmente gli obblighi in materia ambientale, sociale e del lavoro stabiliti dalla normativa europea e nazionale, dai contratti collettivi o dalle disposizioni internazionali elencate nell'allegato X del D.Lgs. 50/2016; -----
5. una relazione di giudizio tecnico, ai sensi dell'art. 97 c. 4, in merito ad eventuali accorgimenti adottati, utili a favorire l'economia del processo di produzione, o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone per eseguire i lavori, o comunque ad ogni elemento ritenuto utile a giustificare i criteri con cui è giunta alla predisposizione dell'offerta proposta; -----

- in data 16.11.2019 il concorrente CLESA provvedeva, con due distinte comunicazioni, a trasmettere la documentazione richiesta, che veniva acquisita in data 18.11.2019 ai Prot. 13612 e 13613; -----

Tutto ciò premesso, il Presidente: -----

In via preliminare, richiama integralmente il verbale della precedente seduta e precisa che la finalità dell'incontro è quella di fornire al RUP il necessario supporto per esaminare ed esprimere un giudizio in merito alle spiegazioni fornite dall'offerente. -----

Successivamente, **richiede** al medesimo RUP di esibire alla Commissione copia della documentazione pervenuta dal concorrente e, dopo un sommario esame, lo invita a **relazionare** in merito al contenuto della stessa; -----

A questo punto, **il RUP** procede alla disamina, per ciascuno dei punti richiesti nella lettera di chiarimenti, al corrispondente documento depositato dal concorrente, facendo constatare che: -----

in merito al punto 1 (minimi salariali), lo schema riassuntivo "costo della manodopera" che è stato prodotto, riporta complessivamente, per n. 4 operai, un impegno totale di 2.200 ore, che appare coerente con il cronoprogramma progettuale e con una efficace programmazione delle attività di cantiere. Inoltre, confrontando la vigente tabella ministeriale (rif. D.D. Min. Lav. n. 56/2019 – Comparto Industria metalmeccanica privata ed installazione impianti) con le copie dei cedolini paga depositate a campione, si evidenzia una retribuzione base mensile congruente con il dodicesimo delle retribuzioni tabellari indicate nella medesima tabella prima richiamata. Ne consegue che la verifica che il costo sostenuto per il proprio personale dipendente non sia inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'art. 23, c. 16 del D.Lgs. 50/2016 possa considerarsi dimostrata. -----

in merito al punto 2 (costi aziendali sicurezza), prescindendo dai -seppur notevoli- costi aziendali indicati dal concorrente nell'apposita dichiarazione, e comparando per contro l'importo di € 2.616,00 dichiarato in sede di gara con quanto indicato da alcune schede orientative pubblicate sul sito istituzionale dell'INAIL, dalle quali si rileva che: 1) una corretta stima degli oneri aziendali per la sicurezza è compresa tra il 3% ed il 5% delle spese generali; 2) le spese generali possono essere correttamente individuate in un ammontare compreso tra il 13% ed il 17% dell'importo posto a base di gara, rammentando che l'importo a base di gara (comprensivo di oo.ss.) è di € 423.911,31 ed eseguendo gli

opportuni conteggi, si ottiene un'alea compresa tra € 1.653,25 ed € 3.603,25 , nella quale è ricompresa la predetta somma di € € 2.616,00 dichiarata dal concorrente. Ne consegue che la verifica dei costi aziendali per la sicurezza, dichiarati dal concorrente in sede di gara, possa considerarsi dimostrata. -----

In merito ai punti 3 (osservanza disposizioni art. 105 D.Lgs. 50/2016) e 4 (osservanza obblighi in materia ambientale, sociale e del lavoro) si evidenzia che, trattandosi di elementi riguardanti le fasi esecutive dell'appalto, in questa sede la verifica debba per forza di cose considerarsi dimostrata con le dichiarazioni d'impegno prodotte dal concorrente. -----

In merito al punto 5 (giudizio tecnico), si prende atto della dimostrazione data dal concorrente della piena disponibilità, a titolo di proprietà (e pertanto senza oneri di noleggio, leasing o altro), dei mezzi d'opera necessari all'esecuzione dei lavori, nonché dei contenuti della dichiarazione trasmessa al concorrente dal fornitore delle armature (e depositata in copia). -----

Il RUP, al termine della disamina della documentazione depositata, non ravvisando la necessità di ulteriori chiarimenti, propone alla Commissione di condividere il proprio giudizio favorevole nei riguardi della congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta presentata da CLESA Srl. -----

La Commissione accoglie la proposta del RUP senza ulteriori osservazioni e, a propria volta, propone al RUP l'aggiudicazione dei lavori in favore dell'impresa CLESA Srl corrente in Lombriasco (TO), Viale S. Croce 2 (p. IVA 01006600017), per l'importo di € 360.394,30 oltre IVA legale, determinato in base al ribasso offerto nella misura del 15,400 % sull'importo, posto a base della procedura, di € 423.911,31 di cui, non soggetti a ribasso, € 11.463,18 , relativi agli oneri per la sicurezza e pertanto sommati successivamente all'applicazione del ribasso, a raggiungere il predetto importo di € 360.394,30 -----

A conclusione della seduta, il Presidente dà atto che l'operatore economico in favore del quale si propone l'aggiudicazione: -----

- è fin d'ora obbligato alle conseguenze dell'aggiudicazione stessa, sarà invitato a presentare la documentazione di rito e dovrà costituire, nelle forme di legge, la cauzione definitiva di € 27.750,36 pari al 15,400 % dell'importo di aggiudicazione, e ciò ai sensi dell'art. 103 del D.Lgs. 50/2016, trattandosi di ribasso offerto in misura superiore al 10%, e ridotta del 50% ricorrendo la fattispecie di cui all'art. 93 comma 7 del medesimo Decreto, relativamente al possesso, da parte dell'aggiudicatario, di certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO9000. -----

- ha, contestualmente all'offerta, dichiarato l'intenzione di subappaltare opere o lavori nei limiti consentiti dalle norme vigenti; -----

L'aggiudicazione in via definitiva avverrà con provvedimento dell'organo comunale competente ai sensi di legge. -----

Alle ore 18,20 dello stesso giorno, espletate tutte le formalità di rito, il Presidente dichiara chiusa la seduta. -----

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, in unico originale che, che previa lettura e conferma di quanto contenuto, è sottoscritto come appresso. -----

IL PRESIDENTE (Patrizia Ferrero)

IL COMPONENTE (Sebastiano Leta)

IL COMPONENTE (Gianluca Filante)

Il RUP e Segretario verbalizzante (Massimo Tricerri)

The image shows four handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. From top to bottom, the signatures correspond to: 1) Patrizia Ferrero (President), 2) Sebastiano Leta (Component), 3) Gianluca Filante (Component), and 4) Massimo Tricerri (RUP and Secretary). The signatures are stylized and cursive.