



# COMUNE DI PRAZZO

*Provincia di Cuneo*

## DETERMINAZIONE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

**N. GENERALE 153**

**AREA CONTABILE** n. 53

**Responsabile del Servizio: David PAROLA**

**OGGETTO: Appello avverso la sentenza n. 179/2025 del 18/03/2025 del Tribunale di Cuneo. Affidamento patrocinio legale per la costituzione in giudizio e la difesa del Comune di Prazzo. CIG B8A48F3B3B. Impegno di spesa.**

L'anno duemilaventicinque del mese di ottobre del giorno diciassette nella sede comunale il sottoscritto in qualità di responsabile del servizio adotta la seguente determinazione.

### IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Richiamato il provvedimento con il quale è stata attribuita al sottoscritto la responsabilità del servizio unitamente al potere di assumere tutti gli atti gestionali, anche di rilevanza esterna afferenti al servizio, adotta la seguente determinazione:

Vista la Deliberazione di Giunta Comunale n. 3 in data 10/01/2025, di assegnazione in via provvisoria, dei budget ai responsabili dei servizi;

Atteso che il Responsabile del Servizio relativamente al presente procedimento non si trova in conflitto d'interessi, anche potenziale;

Accertata la regolarità tecnica e contabile ai sensi dell'art. 147 bis del D.Lgs. n. 267/00;

Visto:

- la Deliberazione di Giunta Comunale n. 60 del 22/10/2021 di nomina del Responsabile del Servizio;
- la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 4 del 28/02/2025, esecutiva ai sensi di legge, con la quale è stato approvato il Documento Unico di Programmazione Semplificato (DUPS) per il periodo 2025/2027;
- la deliberazione del Consiglio Comunale n. 5 del 28/02/2025, esecutiva ai sensi di Legge, con la quale è stato approvato il bilancio di previsione finanziario per il periodo 2025/2027;

Premesso che in data 13/10/2025 è stato notificato ricorso in appello da parte del signor Omissis avverso la sentenza del Tribunale di Cuneo n. 179/2025 pubblicata in data 19 marzo 2025 con la quale è stato condannato, in solido con il signor Omissis, al risarcimento di € 15.000,00 ciascuno in favore del Comune di Prazzo, ritenendo, per il signor Omissis, diffamatorio l'esposto inviato alle autorità e agli organi di stampa, in cui si segnalavano presunte irregolarità e rischi ambientali connessi a lavori stradali in Borgata Campiglione;

Richiamato la Deliberazione della Giunta Comunale n. 50 del 14/10/2025 ad oggetto l'autorizzazione a resistere nel giudizio di appello avverso la sentenza del Tribunale di Cuneo n. 179/2025 promosso dal signor Omissis innanzi alla Corte d'appello di Torino con la quale:

- si autorizza il sindaco pro-tempore a resistere in giudizio, per le ragioni descritte in premessa, per la difesa del Comune di Prazzo nel giudizio civile di appello a seguito della notifica di ricorso in appello da parte del signor Omissis avverso la sentenza del Tribunale di Cuneo n. 79/2025 pubblicata in data 19 marzo 2025;
- si esprime atto d'indirizzo a favore del Responsabile del Servizio competente ai fini dell'affidamento di un incarico legale per difendere le ragioni del Comune di Prazzo;

Dato atto che si rende pertanto necessario procedere alla predisposizione dell'atto difensivo di costituzione in giudizio avanti al Tribunale di Cuneo, avverso all'appello presentato dal signor Omissis.

Considerato che si ritiene necessario ed indispensabile per la continuità dell'assistenza legale dell'ente, affidare l'incarico in argomento all'Avv. Nespola Emanuela, con studio legale in Asti (AT), Corso Ivrea n. 14/E, la quale, si è data disponibile ad assistere il Comune di Prazzo mediante predisposizione dell'atto difensivo e costituzione in giudizio avanti al Tribunale di Cuneo, avverso all'appello presentato dal signor Omissis, al costo di € 1.800,00 (importo non soggetto ad IVA), oltre CPA 4% (€ 72,00), per un importo totale di € 1.842,00;

DATO ATTO che:

- l'art. 56 del D.lgs n. 36/2023 esclude dall'applicazione delle disposizioni del codice degli appalti i servizi legali aventi ad oggetto, tra l'altro, "la rappresentanza legale di un cliente da parte di un avvocato ai sensi dell'art.1 della legge 09.02.1982 n.31 e ss.mm.ii";
- in applicazione del principio di proporzionalità si ritiene ammesso l'affidamento diretto degli incarichi di patrocinio legale sotto la soglia dei 140.000,00 euro, ai sensi dell'art. 50, comma 1, lett. b) del D.lgs n.36/2023;

Ravvisato che, trattandosi di appalto escluso dall'applicazione del Codice dei Contratti, si ritiene congruo un motivato affidamento diretto del singolo incarico legale per le seguenti motivazioni:

- esiste la necessità di soddisfare l'immediato bisogno di tutela legale specialistica dell'ente, stante l'assenza nell'organico dell'ente di un legale per la tutela giudiziale dell'ente;
- il valore dell'incarico è sia contenuto che rispettoso dei parametri fissati con D.M. n. 55/2014 e s.m.i. "Regolamento recante la determinazione dei parametri per la liquidazione dei compensi per la professione forense, ai sensi dell'art. 39;articolo 13, comma 6, della legge 31 dicembre 2012, n. 247";
- la procedura è proporzionata alla tipologia di contratto che si intende affidare;
- il professionista contattato è di comprovata e acclarata esperienza nell'ambito del diritto civile;

Considerato che l'offerta predisposta dall'Avv. Nespola Emanuela, con studio legale in Asti (AT), Corso Ivrea n. 14/E, risulta coerente con gli importi previsti dal DM 55/2014;

Ribadito che il professionista individuato risulta in possesso di adeguata specializzazione in materia e che lo stesso ha sottoscritto idonea polizza assicurativa;

Visto il principio contabile applicato alla contabilità finanziaria di cui all'Allegato 4/2, D.Lgs. n. 118/2011, punto 5.2, lett. g), "gli impegni derivanti dal conferimento di incarico a legali esterni, la cui esigibilità non è determinabile, sono imputati all'esercizio in cui il contratto è firmato, in deroga al principio della competenza finanziaria potenziata, al fine di garantire la copertura della spesa";

Accertata la regolarità dalla posizione contributiva relativa all'affidatario, Certificazione DURC Cassa Forense prot. 289035/2025 del 08/10/2025;

Dato atto che ai sensi dell'art 6 bis Legge 241/1990 non sussistono situazioni anche potenziali di conflitto di interessi in capo al responsabile del procedimento e firmatario del presente provvedimento;

#### DETERMINA

- 1) DI DARE ATTO che le premesse formano parte integrante e sostanziale del presente atto.
- 2) DI AFFIDARE all'Avv. Nespola Emanuela, con studio legale in Asti (AT), Corso Ivrea n. 14/E, l'assistenza legale del Comune di Prazzo mediante predisposizione dell'atto difensivo e costituzione in giudizio avanti al Tribunale di Cuneo, avverso all'appello presentato dal signor Omissis, come in premessa indicato.
- 3) DI IMPEGNARE, alla luce di quanto esposto in premessa, la somma complessiva di € 1.872,00 all'ex Cap. 87 Codice 01021103 del bilancio di previsione 2025/2027 - esercizio 2025, sufficientemente disponibile.
- 4) DI DARE ATTO che:
  - l'esigibilità dell'obbligazione avverrà nel corso dell'esercizio 2025;
  - il codice CIG assegnato alla prestazione è il seguente: B8A48F3B3B.

Letto, confermato e sottoscritto.

Prazzo, lì 17/10/2025

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**  
F.to David PAROLA

---

**SERVIZIO FINANZIARIO**

Il responsabile del Servizio Finanziario appone il VISTO di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria della presente determinazione ai sensi dell'art. 151, comma 4 del TUEL n° 267 del 18.08.2000.

Prazzo, lì 17/10/2025

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**  
F.to David PAROLA

**RELAZIONE DI PUBBLICAZIONE**

Copia della presente Determinazione viene pubblicata mediante affissione all'Albo Pretorio del Comune in data odierna per 15 giorni consecutivi.

Prazzo, lì 23/12/2025

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
F.to Roberta Dott.ssa RABINO

E' copia conforme all'originale per uso amministrativo.

Prazzo, lì 23/12/2025

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
**Roberta Dott.ssa RABINO**