

**CONSORZIO SERVIZI ECOLOGIA ED AMBIENTE**  
**c/o SEDE MUNICIPALE SALUZZO**  
**DELIBERAZIONE DELL'ASSEMBLEA CONSORZIALE**

**VERBALE N.6**

**OGGETTO: NOMINA REVISORE DEI CONTI PER IL GLI ESERCIZI CONTABILI 2019-2021. ESAME, DEFINIZIONE COMPENSO, NOMINA.**

L'anno DUEMILADICIANNOVE addi SEDICI del mese di APRILE, con inizio della seduta alle ore 18.15 nella Sala Consiliare del Comune di Saluzzo si è riunita l'Assemblea del Consorzio Servizi Ecologia ed Ambiente, seduta ordinaria, pubblica di prima convocazione su invito di convocazione inviato ai rappresentanti dei Comuni Consorziati.

Risultano presenti/assenti alla trattazione dell'argomento in oggetto, i Sindaci o loro delegati, come da seguente prospetto, salvo quanto indicato in corso di verbale:

Nominativo	Comune	Presente
BRUNO Franco Fabio Stefano	BAGNOLO PIEMONTE	No
TRECCO Elio	BARGE	Si
MUNARI Mario	BELLINO	No
SECCO Flavio	BRONDELLO	No
AMORISCO Paolo	BROSSASCO	No
COPPOLA Incoronata	CARAMAGNA PIEMONTE	No
BAUDO Carlo	CARDE'	Si
VANZETTI Egidio	CASALGRASSO	No
ANELLO Alberto	CASTELDEFINO	No
BONGIOVANNI Giovanni	CAVALLERLEONE	Si
FISSORE Alessandra	CAVALLERMAGGIORE	Si
NASI Fabrizio	COSTIGLIOLE SALUZZO	Si
RE Fabrizio	CRISSOLO	No
CHIAPPERO Giuseppe	ENVIE	Si
BIGLIA Sergio	FAULE	Si
BALOCCO Michele	FOSSANO	Si
ELLENA Roberto	FRASSINO	No
ZANELLA Erminia	GAMBASCA	No
BIONDI Stefano	GENOLA	No
FORNIGLIA Roberto	ISASCA	No
TESTA Ernesto	LAGNASCO	Si
GUASTI Mario	MANTA	No
LADIGLIONE Bartolomeo	MARTINIANA PO	Si
FINA Giovanni	MELLE	Si
CAVAGLIA' Marco	MONASTEROLO DI SAVIGLIANO	Si
BANCHIO Sergio	MORETTA	Si
MILLA Fabrizio	MURELLO	Si
FANTONE Alfredo	ONCINO	No
LOMBARDO Giacomo	OSTANA	No
ANSELMO Mario	PAESANA	No
DONALISIO Gabriele	PAGNO	No
PONTE Roberto	PIASCO	No
CORDERO Milena	POLONGHERA	Si
PATRILE OLIVIERO Francesco	PONTECHIANALE	No
ODERDA Valerio	RACCONIGI	Si
MATTIO Daniele	REVELLO	Si
CAVALLO Cesare	RIFREDDO	No
SAROGLIA Maurizio Enrico	ROSSANA	Si
BOAGLIO Giampiero	RUFFIA	No
CALDERONI Mauro	SALUZZO	Si
AMORISCO Domenico	SAMPEYRE	No
MEIRONE Emdio	SANFRONT	No
DANIELE Carlo	SANT'ALBANO STURA	Si
TESIO Paolo	SAVIGLIANO	Si
BOLLATI Mauro	SCARNAFIGI	Si
MONGE Franco Mario	TORRE SAN GIORGIO	No
ZUCCO Ernesta	TRINITA'	No
GAI Mauro	VENASCA	Si
PANERO Giovanni Carlo	VERZUOLO	No
SARCINELLI Giuseppe	VILLAFALLETTO	Si
ALBERTO Simone	VILLANOVA SOLARO	No
COSTAMAGNA Patrizia Daniela	VOTTIGNASCO	Si
	Totale Presenti:	25
	Totale Assenti:	27

Sono anche presenti alla seduta i componenti del Consiglio di Amministrazione nelle persone di:

**RUBIOLO Fulvio, BOSIO Luca Luigi, SAROGLIA Maurizio Enrico, CHIESA Guido.**

Il Sig. CALDERONI Mauro, Sindaco del Comune di Saluzzo, Presidente f.f., invita l'Assemblea a discutere e deliberare sull'argomento indicato in oggetto.

Assiste alla seduta in qualità di Segretario del Consorzio Paolo Flesia Caporgno.

## L'ASSEMBLEA CONSORTILE

Premesso:

- che è in scadenza l'incarico di Revisore dei Conti, Dott. Enrico Maina, nominato con deliberazione assembleare n. 12 in data 15.06.2016 per il triennio 2016-2018;
- che l'Organo di Revisione rimane in carica per un triennio e comunque sino all'approvazione del Conto Consuntivo relativo al terzo anno dalla nomina;
- che con nota n 738 in data 11.03.2019 è stato chiesto ai Comuni consorziati di proporre nominativi per l'incarico di Revisore;
- il compenso è stato stabilito entro il limite massimo di euro 4.000 annui oltre IVA, oneri fiscali e contributo previdenziale e rimborso spese, queste ultime da attribuirsi nei limiti di legge e secondo i criteri indicati nella deliberazione suddetta;
- la Prefettura – ufficio territoriale del Governo, con nota n. 28351 del 17.6.2013, aveva evidenziato, rispetto alla disciplina prevista dal D.M. 15 febbraio 2012 n. 23, che la normativa considerava espressamente soltanto Comuni, Province, comunità montane, comunità isolate, Unioni, e non consorzi e aziende speciali; la stessa precisava che ove enti od organismi strumentali di enti locali avessero esigenza di ricorrere ad un procedimento di nomina dell'organo di revisione con le stesse modalità degli enti locali per disposizione del proprio statuto o atto costitutivo, potranno far ricorso in forma autonoma a criteri di scelta con riferimento ai nominativi dell'elenco in questione;
- statutariamente, non risulta un vincolo espresso da parte dello Statuto, specifico in merito alle modalità di individuazione, se non l'opzione di avvalimento dell'organo del Comune sede del Consorzio; si ritiene, in un'ottica di maggiore possibilità di accesso all'incarico, e stante l'adesione all'opzione in questione già sperimentata, di optare in questo caso per l'individuazione tra i soggetti proposti dai Comuni consorziati;
- che sono pervenute le seguenti proposte o candidature ammissibili:
  - o Dott. Enrico Maina (Saluzzo – CN)
  - o Dott. Giorgio Governa (Savigliano – CN)

(il dr. Enrico Maina lascia la sala)

Il Sindaco di Villafalletto chiede se vi sia una proposta del Consiglio di Amministrazione.

Il Presidente del Consiglio di Amministrazione precisa che in genere si riconferma il medesimo revisore per il secondo mandato, ma si tratta di una competenza più specifica dell'Assemblea.

Evidenzia che si è lavorato bene, e più volte vi è stato confronto tra uffici e Revisore.

Il Sindaco di Villafalletto afferma che si potrebbe far valere il discorso del secondo mandato.

Il Sindaco di Lagnasco afferma di condividere la proposta. Coglie l'occasione per esprimere il proprio commiato, con un saluto e un ringraziamento, quale Sindaco, rivolgendo vivo apprezzamento al Presidente, al Consiglio di Amministrazione, alla struttura, che portano avanti questo servizio importante, con il contenimento della spesa, rispetto alla media dei Comuni della Regione.

Il Presidente dell'Assemblea, Sindaco di Saluzzo Mauro Calderoni, esprime imbarazzo, dal momento che è pervenuta una seconda proposta, da parte della Città di Savigliano.

Il rappresentante della Città di Savigliano afferma di condividere la proposta di conferma per il secondo mandato.

Richiamata la deliberazione della Corte dei Conti Toscana n. 76/2018, nella quale i magistrati contabili, hanno evidenziato che l'articolo 6, comma 3, del d.l. 78/2010 imponeva, fino al 31 dicembre 2017, la riduzione del 10% degli importi risultanti alla data del 30 aprile 2010 e che, pertanto, al fine di valutare se il taglio del 10% dei compensi spettanti ai revisori debba essere ancora applicato, è necessario far riferimento alla volontà espressa dall'amministrazione nella delibera di nomina dell'Organo di revisione (a norma dell'art. 241 del Tuel, infatti, il compenso da riconoscere ai componenti dell'Organo di revisione deve essere indicato nell'atto di nomina dello stesso: se dall'esame di tale delibera si evince in modo inequivocabile che la volontà dell'amministrazione deliberante era di fissare il compenso dell'organo di revisione nella misura prevista dal D.M. del 2005 per la fascia demografica del Comune (alla quale misura è stata successivamente applicata la riduzione prevista dal d.l. 78/2010), il venir meno della decurtazione ex lege del 10% comporterà la riespansione del compenso ai livelli precedenti alla riduzione ex lege;

Richiamato il Decreto Ministero dell'Interno 21 dicembre 2018, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale del 4 gennaio 2019, che ha previsto l'aggiornamento dei limiti massimi del compenso base spettante ai Revisori dei conti in relazione alla classe demografica e alle spese di funzionamento e di investimento degli Enti Locali.

Dato atto che l'eventuale adeguamento del compenso deliberato dal Consiglio dell'Ente in relazione ai nuovi limiti massimi fissati dal Decreto non può avere effetto retroattivo.

Dato atto che resta immutata anche la regolamentazione delle maggiorazioni e dei rimborsi spese.

Dato atto che l'articolo 241 comma 5 del TUEL, dispone che nel caso di Revisore dell'Unione, si fa riferimento per quanto attiene alla classe demografica, al comune più popoloso facente parte dell'Unione;

Ritenuto che in assenza di altri parametri normativi, si possa fare riferimento a tale disposto;

Dato atto che la Corte dei Conti ha evidenziato il principio per il quale non possono fissarsi limiti minimi garantiti per il compenso dei componenti dell'organo di revisione, stante l'attuale disposto

normativo (cfr. Corte Conti Lombardia, 12.3.2018 n. 81; e anche Corte dei Conti, *Sez. Autonomie, delibera 28 giugno 2017, n. 16/SEZAUT/2017/QMIG, che evidenzia che i limiti minimi del compenso dei revisori non possono essere determinati per altra via che non sia quella normativa, atteso che l'interprete non può sostituirsi al legislatore per colmare lacune dell'ordinamento, ma deve privilegiare interpretazioni aderenti al tenore letterale ed alla ratio delle norme, individuando la natura dei rapporti che soggiacciono ad esse ed evitando soluzioni ermeneutiche derogatorie o additive*”;

Ritenuto di confermare il compenso in essere di euro 4.000,00, contemperando le esigenze di contenimento della spesa con le funzioni del Revisore che in questo ente – stante l’attuale adozione della contabilità economico patrimoniale – risultano di fatto più contenute rispetto a quelle vigenti presso gli enti locali (es. formulazione parere sul solo “bilancio” consuntivo; questionari vari, ecc.);  
Ciò premesso,

Ad unanimità,

#### DELIBERA

- di approvare come da proposta che si riporta sotto, integrata con le determinazioni dell’Assemblea, l’argomento in oggetto:

- di stabilire in euro 4.000,00 il compenso per il Revisore dei Conti del Consorzio C.s.e.a., per ciascuno degli esercizi contabili 2019-2021, oltre IVA, oneri fiscali e contributo previdenziale e rimborso spese, queste ultime da attribuirsi nei limiti di legge e secondo i criteri indicati di seguito:
  - o Per quanto concerne il compenso, richiamato il D.M. 21.12.2018, richiamato l'art. 19, lett. c., del DL n. 66/14, convertito nella L. n. 89/14 che prevede l'inserimento all'art. 241 del comma 6-bis che dispone: "l'importo annuo del rimborso delle spese di viaggio e per vitto e alloggio, ove dovuto, ai componenti dell'organo di revisione non può essere superiore al 50% del compenso annuo attribuito ai componenti stessi, al netto degli oneri fiscali e contributivi", si applicheranno i seguenti criteri:

Tipologia	Sub-tipologia	Rimborso spese minimo	Rimborso spese massimo	disciplina di riferimento	Documento giustificativo per "presenza necessaria"
Spese viaggio		Limite comma 6 bis art. 241 TUEL	Limite max, sommata ad altre voci, comma 6 bis art. 241 TUEL	Disciplina consortile su rimborso spese viaggio ad amm.ri	Verbale Organo revisione
Spese per vitto		Rimborso pari a quello spettante ai componenti cda; limite comma 6 bis art. 241 TUEL	Rimborso pari a quello spettante ai componenti cda; limite max, sommata ad altre voci, comma 6 bis art. 241 TUEL	Disciplina consortile + fattura o ricevuta fiscale	Verbale Organo revisione che dimostri la permanenza necessaria presso l'Ente Locale di almeno 8 ore, previa conformità del Presidente
Spese di alloggio		Rimborso pari a quello spettante componente cda dell'Ente locale. Limite comma 6 bis art. 241 TUEL	Rimborso pari a quello spettante ai componenti cda dell'Ente locale. Limite max, sommata ad altre voci, comma 6 bis art. 241 TUEL	Disciplina consortile e normativa+fattura o ricevuta fiscale	Verbale Organo revisione che dimostri la permanenza necessaria presso l'Ente Locale in due giorni consecutivi (tenuto conto della distanza chilometrica significativa dal luogo di residenza del revisore), previa conformità del Presidente

Naturalmente l'ammontare complessivo dei rimborsi per viaggio, vitto e alloggio non potrà essere annualmente superiore al 50% del compenso annuo.

E' stato chiarito come le misure previste dal D.M. costituiscono limiti massimi, senza preclusioni circa la concreta determinazione, neppure con riferimento alle singole fasce demografiche; il dibattito in corso circa l'introduzione di minimi non ha infatti ancora avuto conferma normativa.

- di non applicare la maggiorazione del compenso prevista dall'articolo 241 comma 2 del Dlgs 18/08/2000, n° 267 in quanto non vi sono ulteriori funzioni assegnate all'organo di revisione rispetto a quelle indicate nell'*articolo 239*;

- di non applicare la maggiorazione del compenso prevista dall'articolo 241 comma 3 del Dlgs 18/08/2000, n° 267 in quanto non vi sono istituzioni dell'ente presso le quali i revisori esercitano le loro funzioni;
- di non applicare la maggiorazione al compenso base prevista dall'articolo 1 comma 1 lettera a) del D.M. 21.12.2018, in quanto non attinente alla fattispecie consortile;
- di nominare Revisore dei Conti del Consorzio C.S.E.A. il dr. Enrico Maina per gli esercizi contabili 2019-2021;
- di dare atto che l'efficacia della nomina è subordinata alla presentazione delle dichiarazioni attestanti l'assenza di cause di incompatibilità o comunque ostative ai sensi artt. 234 ss. T.U.E.L.

Quindi,

### **L'ASSEMBLEA CONSORZIALE**

Stante l'urgenza di dare immediata attuazione a quanto deliberato per consentire l'immediata funzionalità del Revisore dei Conti;

Ad unanimità,

### **DELIBERA**

Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi e per gli effetti dell'art. 134, ultimo comma, del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267.

**Di quanto sopra si è redatto il presente verbale**

**IL PRESIDENTE**  
**F.to: CALDERONI Mauro**

**IL SEGRETARIO**  
**F.to: FLESIA Paolo Caporgno**

---

**E' copia conforme all'originale firmato per gli usi consentiti dalla legge.**

**Li 09.05.2019**

**IL SEGRETARIO**  
**F.to: FLESIA Paolo Caporgno**