



Stazione Appaltante

# COMUNE DI MARANO PRINCIPATO

Provincia di Cosenza

☎ (0984) 858311 - ☎ (0984) 858330

web: <http://www.comune.maranoprincipato.cs.it/>

AREA TECNICA SERVIZIO LL.PP

e-mail: [javoripubblici@comune.maranoprincipato.cs.it](mailto:javoripubblici@comune.maranoprincipato.cs.it)

pec: [protocollo.maranoprincipato@pec.it](mailto:protocollo.maranoprincipato@pec.it)

## “INTERVENTO DI ADEGUAMENTO SISMICO SEDE MUNICIPALE”; AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI, CONTABILITA E MISURE, SICUREZZA NELLA FASE PROGETTUALE ED ESECUTIVA E CERTIFICAZIONE DI REGOLARE ESECUZIONE, DI IMPORTO INFERIORE A 100.000 EURO

(Art. 157, comma 2, ed art. 36, comma 2 lett. b) D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50. e succ. m.i. (D.LVO 56/2017

CUP (Codice Unico di Progetto): [E44H17000600003];

CIG (Codice Identificativo Gara): [72404353FA]

### TERZA SEDUTA PUBBLICA

Li 08/11/2017

Prot.n. 7125 del 9/11/2017

Si richiamano, in tutto il loro contenuto, i verbali relativi alla prima e seconda seduta tenutasi rispettivamente in data 30/10/2017 ed in data 06/11/2017;

Alle ore 16,30 del giorno OTTO del mese NOVEMBRE dell'anno 2017 presso i locali dell' Ufficio Urbanistica, del Comune di Marano Principato, ubicati in Piazza Caduti n. 1, in seduta PUBBLICA, la Commissione composta come precisato nel verbale di prima seduta, in spazio aperto al pubblico:

- A) Da lettura ai presenti dei punteggi attribuiti dalla Commissione a ciascun candidato per l'offerta tecnica (elementi a) e b) come previsto nel disciplinare di gara.
- C) Procede all'apertura delle buste “C – Offerta Economica” contenente:
  - a) Percentuale di ribasso economica;
  - b) Riduzione percentuale del termine per l'incarico;

Si riportano quindi le offerte economiche presentate dai candidati per ciascun elemento oggettivo e si procede al conteggio dei punti conseguiti: in base ai criteri stabiliti nel disciplinare di gara:

Elemento c) percentuale di ribasso economica:

Candidati	Percentuale offerta	Coeff	Peso elemento c)	Punteggio elemento c) <sup>1</sup>
ING. SERGIO PAGANO	28%	0.56	15	8.40
ING. GIUSEPPE MARIA SAVINO	5%	0.10	15	1.50
ING. BERNARDO CARMINE	50,01%	1.00	15	15.00
ING. ANTONIO NIGRO	36,625%	0.73	15	10.99

Elemento d) Riduzione percentuale del termine per l'espletamento dell'incarico:

Candidati	Percentuale offerta	Coeff.	Peso elemento d)	Punteggio elemento d) <sup>2</sup>
ING. SERGIO PAGANO	20%	1.00	5	5.00
ING. GIUSEPPE MARIA SAVINO	5.45%	0.27	5	1.36
ING. BENNARDO CARMINE	20%	1.00	5	5.00
ING. ANTONIO NIGRO	20%	1.00	5	5.00

#### QUADRO RIEPILOGATIVO DEI PUNTEGGI CONSEGUITI

Candidati	Elem. c)	Elem. d)	Totale punti
ING. SERGIO PAGANO	8.40	5.00	13.40
ING. GIUSEPPE MARIA SAVINO	1.50	1.36	2.86
ING. BENNARDO CARMINE	15,00	5,00	15,99
ING. ANTONIO NIGRO	10.99	5.00	15.99

La commissione provvede al riepilogo dei conteggi di tutti gli elementi di valutazione per ciascun candidato per come di seguito specificato:

Candidati	Elem. a)	Elem. b)	Elem. c)	Elem. d)	Totale punti
ING. SERGIO PAGANO	50.00	24,00	8.40	5.00	<b>87,40</b>
ING. GIUSEPPE MARIA SAVINO	30.00	18,00	1.50	1.36	50,86
ING. BENNARDO CARMINE	40.00	18,00	15,00	5,00	<b>78,00</b>
ING. ANTONIO NIGRO	30.00	18,00	10.99	5.00	<b>63,99</b>

Alla luce dei conteggi sopra riepilogati la Commissione:

#### PRENDE ATTO

Che l'offerta economicamente più vantaggiosa può ritenersi congrua ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 in quanto l'offerta provvisoriamente aggiudicataria ha conseguito il punteggio relativo al prezzo, inferiore ai 4/5 e pertanto ai sensi di quanto previsto nel disciplinare di gara punto D9 Lett a), che prevede la verifica della congruità dell'offerta qualora, sia i punti relativi al prezzo, che la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, siano entrambi superiori o pari ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti nella lettera d'invito e pertanto

#### AGGIUDICA

provvisoriamente l'incarico di progettazione direzione lavori Sicurezza nella fase progettuale ed esecutiva, e certificazione di regolare esecuzione in oggetto al candidato: **Ing. Sergio Pagano**, che ha conseguito il maggior punteggio di **87,40**; quale offerta

economicamente piu vantaggiosa determinata sulla base degli elementi specificati nella Lettera di invito;

Secondo classificato risulta il candidato **Ing. Carmine Bennardo** con il punteggio di **78,00**;

**RIMETTE**

il presente verbale, unitamente a tutti gli atti di gara, al Responsabile Unico del Procedimento affinche proponga alla Stazione Appaltante l'aggiudicazione definitiva, previo accertamento d'ufficio del possesso dei requisiti di ordine generale dichiarati in sede di gara dal candidato provvisoriamente aggiudicatario mediante il sistema AVCPass;

Letto Approvato e sottoscritto.

Il Presidente

ING. FRANCESCO BARATTA



I Componenti

DOTT. GIANFRANCO LUPO



GEOM. GIOVANNI TENUTA anche in qualità di segretario

