



# COMUNE DI MARANO PRINCIPATO

PROVINCIA DI COSENZA

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

<b>N. 9</b>  <b>Data: 30/03/2019</b>	<b>OGGETTO:</b> <b>Nota di aggiornamento al DUP 2019/2021. Approvazione.</b>
--	---

L'anno duemiladiciannove il giorno trenta del mese di marzo alle ore dieci e minuti dieci nella sala delle adunanze del Comune suddetto, convocata nelle forme di legge, si è riunito il Consiglio Comunale, con la presenza dei signori:

Cognome e Nome		Presente
1. PULICE Luigi	Sindaco	Sì
2. ESPOSITO Luigi Alessandro	Consigliere	Sì
3. TROZZO Fabio	Consigliere	Sì
4. MATRAGRANO Francesco Saverio	Consigliere	Sì
5. PULICE Vincenzina	Consigliere	Sì
6. TENUTA Emilio	Consigliere	Sì
7. CARBONE Silvio	Consigliere	Sì
8. DE CICCO Pasquale	Consigliere	No
9. RUFFOLO Giancarlo	Consigliere	Sì
10. BILOTTO Angelo Roberto	Consigliere	Sì
11. SALERNO Giuseppe	Consigliere	Sì
12. MUTO Francesco	Consigliere	Sì
13. RUFFOLO Domenico	Consigliere	Sì
Totale Presenti:		12
Totale Assenti:		1

Risultano che gli intervenuti sono in numero legale, assume la Presidenza il sig. RUFFOLO Domenico nella qualità di Presidente Del Consiglio, che dichiara aperta la seduta.

Partecipa il Segretario Comunale Dr.ssa Teresa GIORDANO, che provvede alla stesura del presente verbale.

La seduta è pubblica.

ASSESSORE ESTERNO: Daniela ANILE

Presente

Assente

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### Presenti 12 – Votanti 12

**Visto** il testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali di cui al decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 e s.m.i.;

**Visto** lo Statuto Comunale;

**Visto** il Vigente Regolamento di Contabilità Armonizzato ;

**Visto** il d.lgs. n. 118/2011 ed in particolare il principio contabile della programmazione all. 4/1;

**Considerato** che il nuovo principio contabile applicato concernente la programmazione prevede, tra gli strumenti di pianificazione dell'Ente, il Documento Unico di Programmazione, il quale *“costituisce, nel rispetto del principio di coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto generale di tutti gli altri documenti di programmazione”*, in sostituzione del documento di programmazione *“Relazione Previsionale e Programmatica”* previsto dalla normativa previgente;

### Visti:

- l'articolo 170 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 che, al comma 1, recita:

*“Entro il 31 luglio di ciascun anno la Giunta presenta al Consiglio il Documento unico di programmazione per le conseguenti deliberazioni. Entro il 15 novembre di ciascun anno, con lo schema di delibera del bilancio di previsione finanziario, la Giunta presenta al Consiglio la nota di aggiornamento del Documento unico di programmazione 2019/2021;*

- la risposta alla domanda n. 10 presente nella sezione ARCONET - Armonizzazione contabile enti territoriali del sito web della Ragioneria generale dello Stato dove, al punto 5) si prevede che *“lo schema di nota di aggiornamento al DUP si configura come lo schema del DUP definitivo. Pertanto è predisposto secondo i principi previsti dall'allegato n. 4/1 al D.Lgs 118/2011”* e al punto 7) che *“la nota di aggiornamento, se presentata, è oggetto di approvazione da parte del Consiglio”*;

### Richiamate:

- la deliberazione della Giunta Comunale del 30/07/2018 n. 91, esecutiva, con la quale è stato approvato il *“Documento Unico di Programmazione - DUP 2019/2021”*;
- la deliberazione della Giunta Comunale del 15/03/2019 n. 25, esecutiva, ad oggetto: *“Approvazione della Nota di Aggiornamento al Documento Unico di Programmazione 2019/2021.”*;
- la deliberazione della Giunta Comunale del 15/03/2019 n. 26, esecutiva, ad oggetto *“Approvazione dello Schema di bilancio di previsione 2019/2021 Anno 2019 e suoi allegati”*;

**Vista** la nota di aggiornamento al DUP 2019/2021 che allegata al presente atto costituisce parte integrante e sostanziale *“All.A”*;

**Visto** che, ai sensi dell'articolo 49, comma 1, del decreto legislativo n. 267 del 2000, sulla presente proposta è stato preventivamente acquisito:

- ✓ il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica e contabile, espresso dal Responsabile del Settore Economico Finanziario, attestante anche la regolarità e correttezza amministrativa;
- ✓ il parere favorevole reso dal Revisore dei Conti n. 59 del 20/03/2019 acquisito al protocollo dell'Ente in data 21/03/2019 al n. 2091;

**Vista** la Legge 145/2018 (Legge di Bilancio 2019);

Si apre il dibattito.

Il Presidente del Consiglio chiarisce che la presente discussione riguarda sia il punto 5 che il punto 6 dell'ordine del giorno, riferiti, rispettivamente, al DUP ed al Bilancio di Previsione 2019-2021.

Prende la parola il Consigliere Pulice Vincenzina che relaziona leggendo un documento di cui chiede l'allegazione al presente verbale.

Alle 11,07 si allontana il Consigliere Comunale Carbone Silvio che rientra dopo 3 minuti.

Alle 11,14 si allontana il Consigliere Comunale Tenuta Emilio che rientra dopo 5 minuti.

Alle 11,19 si allontana il Consigliere Comunale Trozzo Fabio che rientra alle 11,34.

Prende la parola il Consigliere Comunale Salerno Giuseppe il quale dice di essere preoccupato del fatto che la maggioranza continua a parlare dell'amministrazione precedente e di episodi risalenti al 2006 pur sapendo che nell'attuale maggioranza ci sono consiglieri che hanno preso parte attiva nei fatti dell'amministrazione precedente oggetto di critica. Inoltre, evidenzia il Consigliere Salerno, i fatti vengono esposti in modo parziale e non completo. Il Consigliere Salerno, poi, lamenta che la maggioranza dovrebbe parlare del presente e delle prospettive future anziché parlare sempre del passato. Noi, dice Salerno, stimoleremo ai cittadini ad informarsi ed a partecipare alle sedute del consiglio comunale per poter valutare l'operato dell'amministrazione. Il nostro giudizio sull'amministrazione, continua Salerno, non è positivo in quanto gli unici due finanziamenti ottenuti riguardano il Premio Pandosia ed il finanziamento per la sistemazione del Palazzo Comunale.

Alle 11,38 si allontana il Consigliere Comunale Carbone Silvio per farvi rientro alle 11,41.

Il Consigliere Comunale Salerno dichiara ancora che è stata l'amministrazione precedente a raggiungere il risultato di realizzare il museo e solo grazie a ciò ora si può realizzare il Premio Pandosia. Questo dimostra, dice Salerno, che se si guarda al passato, bisogna farlo in maniera completa e corretta.

Per quanto riguarda l'elenco dei regolamenti indicato nella relazione di cui ha dato lettura il Consigliere Comunale Pulice Vincenzina, il Consigliere Salerno replica che non occorre tanto dar rilevanza all'approvazione dei regolamenti se poi i risultati e i progetti che si vogliono raggiungere con tali regolamenti sono fallimentari o non si realizzano. Per quanto concerne, il territorio montano, il Consigliere Salerno dichiara che, tranne nella fase iniziale di questa amministrazione in cui si sono tenute alcune attività di pulizia, successivamente non ci sono state più iniziative sulla montagna. Infine, conclude il Consigliere Salerno, non si riscontra alcun settore in cui il Gruppo Rinascita ha dato attuazione al programma elettorale.

Prende la parola il Consigliere Comunale Matrigrano Francesco Saverio che evidenzia che si continua a parlare dell'amministrazione Tenuta e non di quella presente o della programmazione futura.

Alle ore 11,47 si allontana il Consigliere Comunale Esposito Luigi Alessandro che ritorna dopo un minuto.

Alle ore 11,49 si allontana il Consigliere Comunale Tenuta Emilio.

Il Consigliere Matrigrano continua il suo intervento dicendo che si dovrebbe utilizzare al massimo il centro Baccelli, incentivando le associazioni, e consentendo a queste ultime di utilizzarlo anche in modo gratuito per un giorno.

Il Consigliere Tenuta Emilio rientra alle 11,52.

Il Consigliere Matrigrano conclude dicendo che l'azione amministrativa e quindi anche il programma preventivo 2019-2021 non rispecchia il programma elettorale sottoscritto sia da lui che dal Consigliere Carbone.

Il Consigliere Comunale Bilotto Angelo Roberto prende la parola per evidenziare che il bilancio è scarno e distante dal programma elettorale. Per quanto concerne più specificatamente le attività sociali, le iniziative erano già presenti nell'amministrazione Tenuta, anzi alcune di esse che prima si svolgevano, ora non vengono più effettuate. Conclude dicendo che nella relazione di cui ha dato lettura il Consigliere Comunale Pulice Vincenzina si è evidenziato che non c'è stata una presenza invadente dell'amministrazione nella scuola e questo, sembrerebbe contenere un riferimento critico all'operato della precedente amministrazione.

Il Consigliere Comunale Pulice Vincenzina, a quest'ultimo proposito, prende la parola per precisare che la parola invadente non era riferita alla precedente amministrazione ma era solo riferita all'attuale amministrazione che cerca di assecondare le scelte della scuola senza interferire nelle stesse.

Prende la parola il Consigliere Comunale Salerno per dire che sul territorio comunale c'è il rischio di spopolamento e depauperamento sociale e conseguentemente, conclude il Consigliere Salerno, il bilancio non avrà la mia approvazione.

Prende la parola il Consigliere Carbone il quale dice che si sarebbe aspettato una relazione da parte del Sindaco in quanto ha trattenuto a sé molte deleghe importanti e dai componenti della Giunta ognuno per le proprie deleghe.

Prende la parola il Consigliere Pulice per dire che la relazione di cui ha dato lettura è stata elaborata da tutta la Giunta mentre lei si è limitata a leggerla.

Il Consigliere Carbone riprende la parola per rilevare che è sotto gli occhi di tutti il disagio sociale: Il cimitero sta andando a valle, le strade sono piene di buche. La relazione della Giunta, conclude il Consigliere Carbone, sembra più un consuntivo che un preventivo. Continua Carbone dicendo che nella relazione della Giunta si lamenta che i pozzi non si possono realizzare per un errore del passato, mentre poi ci si dimentica di dire che i pozzi in questione sono stati realizzati dall'attuale Sindaco. Quindi, conclude il Consigliere Carbone, quando l'attuale amministrazione critica la precedente per i risultati fallimentari non tiene conto che l'attuale Sindaco ed altri esponenti della maggioranza erano parte attiva della precedente amministrazione. Infine, per quanto concerne il cimitero, nella relazione della Giunta si dice che i lavori sono stati realizzati direttamente dal Comune con risparmi di costi, però, dice Carbone, non si riesce a capire qual è il beneficio per il cittadino in quanto il costo del loculo non è diminuito. Per quanto concerne, poi, la strada Malatri, non risulta che ci sia un decreto di finanziamento della Regione.

Inoltre, in merito al Premio Pandosia, lo stesso è finanziato grazie a chi ci ha preceduto da quarant'anni a questa parte e non per merito dell'attuale assessore alla cultura. Ancora, "Experire in Arte" è stato inserito nel bilancio di previsione con uno stanziamento di 300,00 euro, il che significa che è già fallimentare in partenza. Dice ancora il Consigliere Carbone che gli sarebbe piaciuto capire come mai non si è acquistata la macchina della protezione civile e come mai abbiamo una Panda con le molle che fuoriescono dal sedile. Per quanto concerne il finanziamento di 50.000,00 euro bisogna evidenziare, dice il Consigliere Carbone, che è stato concesso a tutti i Comuni e non solo a questo Ente e, conseguentemente, non costituisce la premiazione di una capacità progettuale in quanto il finanziamento è arrivato a pioggia in tutti i Comuni. Per quanto riguarda l'ISEE per il servizio di trasporto sociale, poi, la Giunta di questo Comune ha fissato il limite a 7.500,00 euro che secondo una simulazione, è riferibile ad una situazione di due pensionati con

800,00 euro di pensione ed una casa di 90 mq. Questo colpisce le persone più deboli che soffrono e non tiene conto del fatto che il governo nazionale ha fissato una soglia ISEE più alta, pari ad euro 9.360,00, per essere considerato nella povertà.

A questo punto il Consigliere Vincenzina Pulice replica dicendo che, per quanto concerne il Premio Pandosia, si voleva evidenziare che c'è un assessore che ha fatto un progetto gratuitamente e che il patrimonio che prima era ammassato in uno stanzino ora è stato recuperato con questo progetto. Inoltre, precisa ancora, l'aggettivo "invadente", usato nella relazione della Giunta a proposito della scuola, voleva dire che l'amministrazione asseconda le scelte della scuola senza interferirvi.

Il Consigliere Salerno replica che, per quanto riguarda le opere di Baccelli, quelle vincitrici sono esposte e la precedente amministrazione ha realizzato il primo museo di arte moderna. Le opere a cui si riferisce il Consigliere Pulice sono dei calchi. Conclude dicendo di essere felice che il Premio Pandosia sia portato avanti dopo tre anni in cui non era stato realizzato.

Il Consigliere Pulice Vincenzina esce dell'aula alle 12,27.

Prende la parola il Consigliere Carbone per precisare che, nel suo precedente intervento, ha voluto rimarcare che c'è una fascia di persone che è stata tagliata fuori e continua ad affrontare spese pur essendo nel bisogno e c'è inoltre un'altra fascia di persone che, pur avendo le possibilità economiche, convive con persone affette da patologie e che, quindi, potrebbero avere un sollievo da quella pressione che tale situazione genera.

Prende la parola il Consigliere Salerno richiamando l'attenzione sulle raccomandazioni del revisore che bisogna adoperarsi per potenziare le attività di riscossione. Dice che era prevista la rateizzazione nel programma elettorale che consente, da una parte, al Comune di fare cassa e, dall'altra, di aiutare le fasce più deboli.

Prende la parola l'Assessore Esterno Daniela Anile per replicare al Consigliere Salerno che la pinacoteca non è attualmente riconosciuta come museo ma che questa amministrazione si sta adoperando per ottenere tale riconoscimento. Inoltre le opere erano in condizioni pessime, ma ora si sta lavorando per recuperarle con l'ausilio di una restauratrice accreditata a livello Nazionale.

Alle ore 12,37 rientra in aula il Consigliere Pulice.

Prende la parola Il Consigliere Carbone per una deliberazione al voto contraria al bilancio perché dice che lo stesso descrive una realtà che non è vera e perché ci sono scarse iniziative programmatiche per i prossimi anni.

Il Consigliere Trozzo fa una dichiarazione di voto favorevole perché la programmazione è valida. Precisa poi che, per quanto concerne il cimitero comunale, l'amministrazione si sta attivando per risistemare il muro, però occorre prima declassificare l'area interessata da R3 a R2 del PAI per poter procedere poi ai lavori.

Prende la parola il Consigliere Salerno per una dichiarazione di voto contrario. Precisa che i contrasti all'interno del gruppo rinascita hanno inciso negativamente sulla crescita del Paese e invita l'amministrazione a verificare se ci sono gli equilibri giusti per amministrare.

Sottoposto a votazione per alzata di mano il presente punto all'ordine del giorno;

**Presenti 12 – Votanti 12**

**Voti Favorevoli 7**

**Voti Contrari 5**

#### **DELIBERA**

per le ragioni in premessa indicate e che qui si intendono integralmente richiamate:

- **di APPROVARE** la Nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione 2019 - 2021, Anno 2019 allegata al presente atto per farne parte integrante e sostanziale, "All.A";
- **di PRENDERE ATTO** che tale documento ha rilevanza programmatoria e di indirizzo dell'azione amministrativa e gestionale;
- **di RIMETTERE** il presente atto sul sito web comunale nella Sezione "Amministrazione Trasparente";
- **di PUBBLICARE** il DUP 2019/2021 – aggiornato sul sito internet del comune – amministrazione trasparente Sezione bilanci.;

Successivamente, con separata votazione

**Presenti 12 – Votanti 12**

**Voti Favorevoli 7**

**Voti Astenuti 5**

## DELIBERA

- **di dichiarare** la presente immediatamente esecutiva ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000.

## PARERI SULLA DELIBERA

Sulla proposta di deliberazione i sottoscritti esprimono ai sensi dell'art. 49 del D.lgs. 18.08.2000, n. 267 i pareri di cui al seguente prospetto:

### IL RESPONSABILE DELL'AREA FINANZIARIA

In ordine alla regolarità tecnica e contabile esprime

FAVOREVOLE

NON FAVOREVOLE

F.to: **Rag. Emilia MOLINARO**

Data 20/03/2019

Letto, approvato e sottoscritto:

Il Presidente  
F.to: RUFFOLO Domenico

Il Segretario Comunale  
F.to: Dr.ssa Teresa GIORDANO

#### **CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

La presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio del Comune per 15 giorni consecutivi con decorrenza dal 04-apr-2019.

N. 245 del Registro Pubblicazioni

, li 04-apr-2019

Il Responsabile del Settore Amministrativo  
F.to: Dr. Gianfranco LUPO

#### **DICHIARAZIONE DI ESECUTIVITA'**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data 30-mar-2019 essendo stata dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267)

La presente deliberazione diviene esecutiva dopo trascorsi i 10 giorni di pubblicazione (art. 134, comma 3, D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267)

Dichiarata immediatamente esecutiva (art. 134, comma 4° del D.Lgs 267/2000)

MARANO PRINCIPATO, li 04-apr-2019

Il Responsabile del Settore Amministrativo  
F.to: Dr. Gianfranco LUPO

L'addetto alla pubblicazione attesta che la presente delibera viene pubblicata all'Albo Pretorio il giorno 04-apr-2019.

L'addetto alla pubblicazione  
F.to: F. RUFFOLO

E' copia conforme all'originale, in carta semplice, per uso amministrativo.

Marano Principato, li 04-apr-2019

Il Responsabile del Settore Amministrativo  
Dr. Gianfranco LUPO